

Erdészeti Főosztály

Ügyiratszám: NFK-016138/110/2024.

Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása

Ügyintéző: Keszei István

Mellékletek:

1. sz.: Erdő- és egyéb részleteként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése, természetességi állapota

A **Pápai** Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai, természetességi állapotát a *Természetességi Állapot* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
6. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya 4526-2/2024/h Nyt. számú szakhatósági állásfoglalását további előírás/feltétel kikötése nélkül megadta.

7. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35700/2549-3/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását további előírás/feltétel kikötése nélkül megadta.
8. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/1907-3/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/korlátozás mellett adta meg:
 - 8.1. Az erdőgazdálkodás során a vízfolyások nagyvízi medrében levonuló árhullámokból adódó esetleges károk a gazdálkodót terhelik.
 - 8.2. A nagyvízi meder természeti területként kezelendő oly módon, hogy az árvíz és jég levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.
9. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya VE/30/04714-4/2024 számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/korlátozás mellett adta meg:

I. Országos jelentőségű védett területek egyedi természetvédelmi előírásai

- 9.1. Jelen eljárás során az ex-lege védett barlangok, víznyelők, források, kunhalmok, földvárak esetében meg kell határozni (amennyiben ez még nem történt meg) az azok épségének megőrzéséhez szükséges védőövezetet, melyet az erdőrészlet lapokon egyértelműen beazonosíthatóan szerepeltetni kell. A védőövezetben fahasználat csak erdővédelmi vagy balesetvédelmi indokkal végezhető.

II. Natura2000 területek egyedi természetvédelmi előírásai

II/1 Marcal-medence (HUBF20015) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

- 9.2. **91E0 "Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*AlnoPadion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)"** közösségi jelentőségű jelölő élőhellyel jellemezhető erdőrészletek esetében tilos a teljes talajelőkészítés és a tuskózás, erdőgazdálkodási tevékenység a vízállásos területek, időszakos és állandó vízállások területét nem érintheti; a pusztuló vastag fák, a sérült és tükörfoltos fák, továbbá a böhöncös fák nem vághatóak ki. Az álló és fekvő holtfát érintetlenül a területen kell hagyni. Rovarölőszerek használata tilos, (Megjegyzés rovatba beírandó: ezen élőhely esetében fontos a jól fejlett erdőszegély kímélete/kialakítása, továbbá a csíkos medvelepke tápnövényinek (árvacsalán, nagy csalán, füzikefajok) kímélete)

II/2 Rába (HUFH20011) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

- 9.3. **91E0 "Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*AlnoPadion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)"** és **91F0 "Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*)"** közösségi jelentőségű jelölő élőhellyel jellemezhető erdőrészletek esetében tilos a teljes talajelőkészítés és a tuskózás, erdőgazdálkodási tevékenység a vízállásos területek, időszakos és állandó vízállások területét nem érintheti; a

pusztuló vastag fák, a sérült és tükörfoltos fák, továbbá a böhöncös fák nem vághatóak ki. Az álló és fekvő holtfát érintetlenül a területen kell hagyni. Rovarölőszerek használata tilos, (Megjegyzés rovatba beírandó: ezen élőhely esetében fontos a jól fejlett erdőszegély kímélete/kialakítása, továbbá a csíkos medvelepke tápnövényinek (árvacsalán, nagy csalán, füziké-fajok) kímélete). A vágástéri hulladék elégetése nem megengedett. (Megjegyzés rovatba beírandó: Az erdei szitakötő élőhelyeül szolgáló vízfolyások érintett szakasza mentén át kell térni a folyamatos erdőborítás melletti gazdálkodásra)

II/3 Devecseri Széki-erdő (HUBF20009) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

- 9.4. **91G0** „Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal” élőhellyel jellemezhető erdőrészek esetében a **2.0** pontban foglaltakon kívül előírandó a letermelt faanyag legkésőbb a fakitermelést követő első április 30-ig történő elszállítása a Natura2000 területről, továbbá a vastag pusztuló fa, az álló holtfa, facsonkok, Idős, nagyméretű fák, böhöncök, sérült-, tükörfoltos fák kivágásának tilalma.
- 9.5. **91M0** Pannon cseres-tölgyesek élőhellyel jellemezhető erdőrészekre érvényesek a **2.0** és **3.0** pontokban foglaltak, továbbá a megjegyzés rovatba beírandó: a sárga gyapjasszövő (kőkény, galagonya, MOT) és díszes tarkalepke (kőrisfajok, fagyal) tápnövényeinek kímélete, továbbá a cserjeszint és gypeszint fokozott kímélete

III. Védett és Natura2000 területek általános érvényű természetvédelmi előírásai

- 9.6. A véghasználati fakitermelések során - amennyiben erdővédelmi kockázatot nem eredményez - az érintett közösségi jelentőségű élőhelye(ke)t jól reprezentáló hagyásfafoltokat kell leválasztani (min. az erdőrészlet területének 5%-a) és azt a továbbiakban érintetlenül lábon hagyni. A hagyásfa csoportok, (és biotopfák) kijelölése során ügyelni kell arra, hogy a közöttük lévő távolság az érintett jelölő fajok számára ne haladja meg az átjárhatósági határtávolságot.
- 9.7. A talajfelszín maradandó károsítása tilos.
- 9.8. Az erdei vízfolyások és tavak (VI) természetes és természetközeli állapotú partjai – a vizes élőhelyek védelme érdekében – fahasználattal (kivéve fenntartás és üzemeltetés miatt szükségesséket) nem érinthetők.
- 9.9. Védett és fokozottan védett növényfajok előfordulási helyein folytatott erdőgazdálkodási tevékenység során a védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
10. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

11. Felnyúló erdővé az alábbi erdőrészeket nyilvánította a Hatóság:

Helység	Tag	Részlet	Helység	Tag	Részlet	Helység	Tag	Részlet
Adorjánháza	25	B	Egyházaskesző	55	A	Nagypirit	1	A
Bakonyság	9	B	Egyházaskesző	61	A	Nóráp	1	J
Egyházaskesző	19	D	Kemenesszentpéter	1	A	Noszlop	76	H
Egyházaskesző	4	D	Kup	30	B	Pápakovácsi	26	D
Egyházaskesző	52	A	Magyargencs	6	C	Pápakovácsi	32	D
			Nagydém	21	F			

12. Terméketlen területté az alábbi egyéb részletek által meghatározott területet minősítette a Hatóság:

Helység	Tag	Részlet	Helység	Tag	Részlet	Helység	Tag	Részlet
Adorjánháza	25	TN 2	Egyházaskesző	49	TN	Külsővat	16	TN
Bakonyság	19	TN	Egyházaskesző	60	TN	Külsővat	21	TN 1
Csót	21	TN	Egyházaskesző	70	TN	Külsővat	21	TN 2
Egyházaskesző	41	TN 1	Külsővat	13	TN	Külsővat	21	TN 3
Egyházaskesző	41	TN 2	Külsővat	14	TN	Vinár	2	TN 1
Egyházaskesző	42	TN	Külsővat	15	TN 2	Vinár	2	TN 2
Egyházaskesző	43	TN	Külsővat	15	TN 3	Vinár	3	TN

13. A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban korábban az alábbi azonosítóval szereplő területeket kerültek kivezetésre az Adattárból:

13.1. A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban korábban az alábbi azonosítóval szereplő területek kerültek kivezetésre az Adattárból:

Helység	Tag	Részlet	Helység	Tag	Részlet
Malomsok	4	A	Malomsok	5	B
Malomsok	4	B	Malomsok	15	E
Malomsok	5	A	Pápa	43	A

13.2. A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban az alábbi azonosítóval szereplő területek felsorolt földrészekre eső részterületei kerültek kivezetésre az Adattárból:

Erdészeti			Ingatlan nyilvántartási	
Helység	Tag	Részlet	Helység	Azonosító
Kemenesszentpéter	16	F	Kemenesszentpéter	0114 a
Malomsok	5	C	Malomsok	033
Malomsok	5	D	Malomsok	033

14. Az alábbi üzemmódokat állapította meg a hatóság:

Helység	Tag	Részlet	Üzemmód	
			Régi	Módosított
Bakonypölöske	10	A	Vágásos	Faanyagtermelést nem szolgáló
Bakonypölöske	10	D	Vágásos	Faanyagtermelést nem szolgáló
Bakonypölöske	10	E	Vágásos	Faanyagtermelést nem szolgáló
Bakonypölöske	17	A	Vágásos	Faanyagtermelést nem szolgáló
Bakonypölöske	18	A	Vágásos	Faanyagtermelést nem szolgáló
Bakonypölöske	19	A	Vágásos	Faanyagtermelést nem szolgáló

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszerezett nyomtatvány (https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatko-

zóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően a Pápai Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság,

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 3. és 4. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, a faállomány felvételezését követően került megállapításra. A természetességi állapot a természetbeni állapotnak megfelelően az Evt. 7. § -ban foglaltaknak megfelelően került megállapításra.

Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan nöövő fajok esetén tíz évvel,
 - b) lassan nöövő fajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3., 4., 5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon az alábbi véleményeltérések maradtak fenn:

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság képviselője a 2024.05.10-én megtartott részletszintű tárgyaláson a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya VE/30/04714-4/2024 számú szakhatósági állásfoglalásával szemben az alábbi véleményeltérést fogalmazta meg:

„A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő, ügyfél, kéri a jegyzőkönyvben a következők szerepeltetését:

Igazgatóságunk a tervekészítés folyamán megküldött adatszolgáltatás részeként javaslatot tett valamennyi védett és/vagy Natura 2000 rendeltetésű erdőrészletre vonatkozóan a természeti értékek megőrzése érdekében megjelenítendő előírásokra. Kérjük az 526-2 /2023 iktatószámú levelünkben és mellékletében megküldött javaslataink megjelenítését az erdőterv határozatban.

Az 1996. évi VIII. tv. (a természet védelméről) 43. § (1) bekezdésében foglalt törvényi előírás érvényesítése érdekében igazgatóságunk kezdeményezte a védett és Natura 2000 rendeltetésű erdőrészletek esetében időbeli korlátozás előírását. Az időbeli korlátozás a tárgyi erdőterv határozat tervezetében nem szerepel. Az időbeli korlátozás előírásának hiányában az erdőgazdálkodó számára lehetőség nyílik a szaporodási időszakban végzett erdőgazdálkodási tevékenységre. Ennek során védett, fokozottan védett valamint közösségi jelentőségű állatfajok szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása következhet be. A szaporodási időszakban végzett erdőgazdálkodási tevékenység tehát ellentétes a hivatkozott törvényi előírással. Kérjük a fahasználati munkák időbeli korlátozását az április 1- augusztus 31-ig tartó időszakra vonatkozóan szerepeltetni az erdőterv határozatban.

Az erdei vízfolyások és tavak védelmére vonatkozó előírásban kérjük a fahasználattal nem érinthető terület nagyságát pontosítani. A tervezetben szereplő „part” megnevezés nem teszi egyértelművé a védendő terület méretét, ezzel lehetőséget teremt az erdei vízfolyások, tavak károsodására. Kérjük a „fahossznyi”, vagy a „25 m” távolságot megadni az előírásban.

A 91G0 – Pannon gyertyános tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal élőhely esetében a tárgyi tervezet tartalmazza a letermelt faanyag legkésőbb a fakitermelést követő első április 30-ig történő elszállítására vonatkozó előírást. A 91M0 – Pannon cseres-tölgyesek élőhely esetében a hivatkozott előírás nem szerepel, annak ellenére, hogy ehhez az élőhelytípushoz is számos védett, fokozottan védett vagy közösségi jelentőségű szaproxylofág rovarfaj kötődik. A korlátozás előírása a 91M0 élőhellyel jellemezhető erdőrészletekre is indokolt, kérjük ennek szerepeltetését az erdőterv határozatban. Kérjük továbbá az előírás megjelenítését minden olyan erdőrészlet esetében, melyekre vonatkozóan az Igazgatóságunk által megküldött biotikai adatszolgáltatásban szaproxylofág rovarfaj szerepel.”

A Bakonyerdő Zrt. képviselője a 2024.04.10-én megtartott részletszintű tárgyaláson a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya VE/30/04714-4/2024 számú szakhatósági állásfoglalásával szemben az alábbi véleményeltérést fogalmazta meg:

„A Bakonyerdő Zrt. a természetvédelmi hatóság VEVKH VE/30/04714-4/2024. sz. szakhatósági állásfoglalásának Natura 2000 területeket érintő egyedi természetvédelmi előírásai közül a Devecseri Széki-erdő 91G0 élőhelyekre tett alábbi előírásával szemben fogalmaz meg véleménykülönbséget: a letermelt faanyag legkésőbb a fakitermelést követő első ápr. 30-ig elszállítandó a Natura 2000 területekről.

A Bakonyerdő Zrt. a Pápai körzetben nem ért egyet az állásfoglalás fenti pontjával és jelzi, hogy a korlátozás nem kivitelezhető nagyobb számosságú erdőrészlet esetén, valamint gazdasági kárt okoz, és logisztikai akadályokba ütközik.”

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya a részletszintű tárgyalásokon nem képviseltette magát, így a véleményeltéréseket nem volt mód egyeztetni, megváltoztatni. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya VE/30/04714-4/2024 számú szakhatósági állásfoglalását a későbbiekben sem módosította, ezért a Hatóság az erdőterv tervezet szöveges előírásait változtatás nélkül az Adattáron átvezette.

A rendelkező rész 6. pontja szerinti Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya 4526-2/2024/h Nyt. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály NFK-016138/091/2024. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *Pápai erdőtervezési körzet körzeti erdőtervének megállapítása* tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai továbbra is biztosítottak a körzeti erdőtervben lévő munkálatok elvégzése során a Nagygyimót 33 A, Takácsi 28 A, Vaszar 30 A, B, C erdőtagokhoz tartozó honvédelmi rendeltetésű erdőrészletek vonatkozásában a feltüntetett honvédelmi rendeltetésű erdőrészletekben, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 105/D. § (1) bekezdése, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A rendelkező rész 7. pontja szerinti Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35700/2549-3/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztálya (1023 Budapest Frankel Leo u. 42-44.) a Pápai erdőtervezési körzetre vonatkozó körzeti erdőtervezési hivatalból indult eljárás során a part vagy töltésvédelmi rendeltetésű megadott erdőrészletekre vonatkozóan - hivatalból indult eljárásban kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

A kérelemhez mellékeltek:

- Nemzeti Földügyi Központ kérelmét
- Erdőrészlet-lapokat

Vízrendezési szempontból észrevételt, előírást nem kívánunk tenni.

Tekintettel arra, hogy az eljárás hivatalból indult, igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség merült fel.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81.§ (1) bekezdése értelmében a döntésnek tartalmaznia kell a szakhatóság állásfoglalását és a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

A hatóság az ügyintézés jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, állapítja meg. A vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.*”

A rendelkező rész 8. pontja szerinti Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/1907-3/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Pápai erdőtervezési körzetre vonatkozó körzeti erdőtervének megállapítására irányuló eljárásban az Erdészeti Hatóság az NFK-016138/094/2024. számon megkereste az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációt megvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet)** 2. melléklet 1. pontjában foglaltak szerint az Igazgatóság illetékességi hatásterülete vízügyi hatósági és vízvédelmi hatósági ügyekben Veszprém vármegyéből Kemenesszentpéter, Várkesző közigazgatási területe, valamint Egyházaskesző, Malomsok, Marcaltő közigazgatási területéből a Marcal és a bal partjára eső része. Jelen szakhatósági állásfoglalás az Igazgatóság illetékességi hatásterületébe tartozó területekre vonatkozik.

A tervezett tevékenység érinti a Marcal és a Rába folyók nagyvízi medrét, parti sávját, de a rendelkező részben foglaltak betartása esetén a tevékenység várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására. A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a várhatóan nem gyakorol káros hatást.

A tervezett tevékenység a rendelkező részben foglalt előírások és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet)** követelményeinek.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 24.§ 1-7. pontjai tartalmazzák a nagyvízi medrekkel, partokkal és egyéb vízi létesítményekkel kapcsolatosan betartandó előírásokat.

A folyók nagyvízi medrében való gazdálkodást és egyéb tevékenység végzését a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 5.§ - 18. § paragrafusai szabályozzák.

Az Igazgatóság a 35800/1907-2/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 55. § (2) bekezdése és 120. § (1) bekezdése alapján visszavonja.

Fentiek alapján az Igazgatóság az engedélyhez a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a 223/2014. (IX. 4.) Korm. 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 105/C. § (1)-(2) bekezdéseiben, 4. § (4) bekezdésében, valamint a 28/B. §-ban és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 19. Egyéb ügyek fejezetében lévő táblázat 20. és 21. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az Ákr. 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A **rendelkező rész 9. pontja** szerinti Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya VE/30/04714-4/2024 számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztálya a tárgyi erdőterv határozattal kapcsolatos eljárásban az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva, valamint az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **SzakhatR.**) 1. számú mellélet 18/a táblázata alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztályától.

A tárgyi erdőtervezési körzet az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján érinti a **Marcalmédence** (HUBF20015) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, a **Rába** (HUBF20011) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, valamint a **Devecseri Széki-erdő** (HUBF20009) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A természetvédelmi kezelési feladatok ellátására kijelölt szervezet a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság.

A szakhatósági előírások fejezet I. és III. (részben) és bekezdésében foglalt előírások az alábbiakon alapulnak:

A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A **Tvt.** 16. § (1) bekezdése előírja, hogy a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

A **Tvt.** 16. § (2) bekezdése alapján a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A **Tvt.** 31. §-a alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A **Tvt.** 32. § (1) bekezdése kimondja, hogy a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű.

A **Tvt.** 33. § (2) bekezdése alapján védett természeti területen lévő erdőben kerülni kell a teljes talaj-előkészítést és a vágásterületen az égetést.

A **Tvt.** 33. § (3) bekezdése alapján védett természeti területen lévő erdőben, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban

- a) erdőnevelést a természetes erdőtársulások fajösszetételét és állományszerkezetét megközelítő, természetkímélő módszerek alkalmazásával,
- b) erdőfelújítást a termőhelynek megfelelő őshonos fajokkal és természetes felújítási (fokozatos felújító vágás, szálalás, szálaló vágás) módszerekkel kell végezni.

Védett természeti területen erdőtelepítés kizárólag őshonos fafajokkal, természetkímélő módon és a termőhely típusra jellemző elegyarányoknak megfelelően végezhető.

Az **Evt.** 27. § (1) bekezdése biztosítja a lehetőséget, hogy természetvédelmi rendeltetésű erdőben

- a) az erdészeti hatóság a véghasználatok során a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére természetvédelmi célból hagyásfák vagy hagyásfa csoportok végleges vagy meghatározott időszakokra szóló - több erdőrészlet véghasználatára esetében lehetőség szerint összevont - visszahagyását írja elő;
- b) nevelővágások, bontás jellegű véghasználatok és egészségügyi termelések során, továbbá a hagyásfa csoportok területén - amennyiben az erdővédelmi kockázatot nem eredményez - a természetes úton megjelenő holt faanyagból a fennálló védelmi céltól függő méretű, összetételű és elhelyezkedésű álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen.

A szakhatósági előírások fejezet II. és III. (részben) bekezdésében foglalt előírások az alábbiakon alapul:

Az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **NaturaR.**) 4. § (1) bekezdése a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a **NaturaR.** 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a **NaturaR.** 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A *Marcal-medence (HUBF20015)* kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület esetében a kijelölés alapjául szolgáló

- jelölő erdei élőhelyek:

91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*AlnoPadion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

- jelölő erdei fajok (mögöttük zárójelben a hozzájuk rendelhető jelölő (itt) erdei élőhelyek):

vöröshasú unka (*Bombina bombina*) (**91E0**)

skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) (**91E0**)

csíkos medvelepke (*Euplagia quadripunctaria*) (**91E0**)

A *Rába (HUBF20011)* kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület esetében a kijelölés alapjául szolgáló

- jelölő erdei élőhelyek:

91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

91F0 Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmenion minoris*)

- jelölő erdei fajok (mögöttük zárójelben a hozzájuk rendelhető jelölő (itt) erdei élőhelyek):

Vöröshasú unka (*Bombina bombina*) (**91E0**)

Erdei szitakötő (*Ophiogomphus cecilia*) (**91E0, 91F0**)

A *Devecseri Széki-erdő (HUBF20009)* kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület esetében a kijelölés alapjául szolgáló

Székhely: 1149. Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdesz@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

- jelölő erdei élőhelyek:

91G0 Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal (kiemelt jelentőségű jelölő élőhely)

91M0 Pannon cseres-tölgyesek

- jelölő erdei fajok (mögöttük zárójelben a hozzájuk rendelhető jelölő (itt) erdei élőhelyek):

Csíkos medvelepke (*Callimorpha quadripunctaria*) (**91F0, 91E0, 91G0, 91M0**)

Díszes tarkalepke (*Hypodryas maturna*) (**91M0**)

Sárga gyapjasszövő (*Eriogaster catax*) (**91M0**)

Gyászszöcske (*Morimus funereus*) (**91F0, 91G0, 91M0**)

Nagy höcske (*Cerambyx cerdo*) (**91G0, 91F0, 91M0**)

Nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) (**91F0, 91G0, 91M0**)

A jelölő élőhelyek esetében a kedvező természetvédelmi helyzet fenntartása érdekében elsődleges jelentőségű az élőhely-leírásnak megfelelő fafajösszetétel biztosítása (állományalkotó és elegyfajok), az erdőfelújítások időtartamának növelése (észszerű határokon belül), valamint a korosztályeloszlás széthúzása. A fafajmegválasztás során – elsősorban azonálisan, vagy határtermőhelyeken tenyésző fafajok esetében – természetesen nem hagyható figyelmen kívül a klímaváltozás, valamint ez idáig nem jellemző biotikus károsítók megjelenésének hatása. Az szakszerűen végzett erdőnevelési tevékenység során az élőhelyek jellemzően nem változnak meg (a leírásukban jellemzően szereplő növényfajokat tekintve). Jelentős változás a véghasználatok esetében következik be, a változás intenzitása leginkább a felújítási időszak hosszától, illetve a fennhagyott hagyásfoltok és biotópok hálózatának jellegétől függ.

A jelölő fajok esetében a gazdálkodási tevékenység hatása lényegesen intenzívebb, és az adott fajok helyi populációi szempontjából több kockázatot rejt, a faj egyedeinek pusztulása, szaporulatának elpusztítása, élőhelyének átalakítása, életfeltételeinek szűkítése, szegregálása, vagy megszüntetése mind az egyébként fenntartandó kedvező természetvédelmi helyzet romlását okozza (határértéke a helyi populáció pusztulása).

Az érintett, erdei élőhelytípusokhoz (is) kötődő jelölő fajok védelmének lehetőségei:

Nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) (tuskózás, teljes talaj-előkészítés mellőzése, rovarölő szerek mellőzése, idős, nagy méretű fák folyamatos jelenlétének biztosítása, hagyásfoltok biztosítása, pusztuló (vastag) fa, böhöncök, álló holtfa, facsonkok kímélete, fenntartása),

Vöröshasú unka (*Bombina bombina*) (tuskózás, teljes talaj-előkészítés mellőzése, inváziós növényfajok visszaszorítása, talaj (avartakaró is) védelme, pusztuló (vastag) fa kímélete, álló holtfa, facsonkok meghagyása, vastag fekvő holtfa biztosítása, tuskózás elkerülése),

Csíkos medvelepke (*Callimorpha quadripunctaria*) (tuskózás, teljes talaj-előkészítés mellőzése, élőhelyre jellemző őshonos fafajok alkalmazása, jól fejlett erdőszegélyek fenntartása, tápnövények kímélete, rovarölő szerek mellőzése),

Gyászszöcske (*Morimus funereus*) (tuskózás, teljes talaj-előkészítés mellőzése, többkorú állományok fenntartása, élőhelyre jellemző őshonos fafajok alkalmazása, kitermelt faanyag mihamarabbi elszállítási

tása, rovarölő szerek mellőzése, hagyásfák, hagyásfa-csoportok biztosítása, pusztuló (vastag) fa kímélete, álló holtfa, facsonkok meghagyása),

Nagy hőscincér (Cerambyx cerdo) (többkorú állományok fenntartása, az élőhelyre jellemző őshonos fafajok alkalmazása, rovarölő szerek mellőzése, idős, nagy méretű fák folyamatos jelenlétének biztosítása, hagyásfák, hagyásfa-csoportok biztosítása, böhöncök kímélete, pusztuló (vastag) fa kímélete),
Skarlátbogár (Cucujus cinnaberinus) (többkorú állományok fenntartása, rovarölő szerek mellőzése, hagyásfacsoportok biztosítása, böhöncök kímélete, sérült (tükörfoltos) fák kímélete, pusztuló (vastag) fa kímélete, álló holtfa, facsonkok meghagyása, vastag fekvő holtfa biztosítása),

Erdei szitakötő (Ophiogomphus cecilia) Az élőhelyül szolgáló vízfolyások érintett szakasza menténátterés a folyamatos erdőborítás melletti gazdálkodásra

A rendelkezésemre álló információk alapján megállapítottam, hogy a Pápai ETK erdőterv határozatának készítése során a rendelkező részben leírt természetvédelmi szempontokat kell figyelembe venni.

.A természetvédelmi korlátozások jogszabályi alapját a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004.(X.8.) Korm. rendelet vonatkozó (fentebb nevesített) előírásai szolgáltatják.

A szakhatósági állásfoglalást a **SzakhatR.** 1. mellékletének 18/a. táblázatának 2. pontja alapján, míg a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az **Ákr.** 55. § (4) bekezdése szerint adtam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.”

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 10., 11., 12. pontjában** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 6/B (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 13. § (3) és (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 73. § (4) bekezdése szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetők.

A Hatóság a **rendelkező rész 10. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészletenkénti vizsgálatát követően állapította meg. Az erdőrészleteknek a talajvédelmi rendeltetést megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Helység	Tag	Részlet	Kiinduló rendeltetés*			Megállapított rendeltetés*			Indokolás:
			Elsődleges	További		Elsődleges	További		
				I.	II.		I.	II.	
Adásztevel	7	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Adorjánháza	25	B	FT	NAT	-	TAV	NAT	-	Pangó vízzel érintett erdő
Bakonypölöske	3	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Bakonypölöske	5	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Bakonypölöske	20	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Dabrony	3	B	FT	-	-	TAV	-	-	Gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdő
Dabrony	32	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Dáka	19	C	FT	-	-	TAV	-	-	Gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdő
Dáka	19	E	FT	-	-	TAV	-	-	Gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdő
Dáka	33	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Dáka	33	B	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Dáka	45	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Dáka	52	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Döbrönte	8	G	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Egyházaskesző	61	A	FT	-	-	TAV	-	-	Pangó vízzel érintett erdő
Gyarmat	21	C	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Kup	2	B	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Kup	5	F	FT	-	-	TAV	-	-	Gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdő
Kup	15	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Kup	15	C	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Kup	20	D	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Kup	21	C	TAV	PA	-	FT	PA	-	Faállomány paramétereire alapján
Kup	25	A	TAV	PA	-	FT	PA	-	Faállomány paramétereire alapján
Kup	30	E	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Kup	31	D	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Kup	31	F	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Kup	36	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Külsővat	9	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Külsővat	15	E	FT	NAT	-	TAV	NAT	-	Pangó vízzel érintett erdő
Külsővat	15	H	FT	NAT	-	TAV	NAT	-	Pangó vízzel érintett erdő
Magyargencs	4	E	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Nagydém	1	C	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Nagydém	22	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Nagydém	22	B	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Nagydém	22	C	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján

Székhely: 1149. Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Helység	Tag	Részlet	Kiinduló rendeltetés*			Megállapított rendeltetés*			Indokolás:
			Elsődleges	További		Elsődleges	További		
				I.	II.		I.	II.	
Nagygyimót	3	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Nagypirit	17	F	FT	NAT	-	TAV	NAT	-	Gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdő
Nemesszalók	2	D	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Nemesszalók	2	E	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Nemesszalók	38	A	FT	-	-	TAV	-	-	Gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdő
Noszlop	2	B	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	10	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	29	A	FT	-	-	TAV	-	-	Gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdő
Noszlop	47	C	FT	-	-	TAV	-	-	Gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdő
Noszlop	48	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	48	B	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	67	A	FT	-	-	TAV	-	-	Gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdő
Noszlop	68	A	FT	-	-	TAV	-	-	Gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdő
Noszlop	72	B	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	73	D	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	74	A	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	74	B	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	74	C	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	74	D	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	74	E	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	74	F	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	74	G	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	74	P	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Noszlop	75	E	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Pápasalamon	4	D	TAV	-	-	FT	-	-	Faállomány paramétereire alapján
Pápasalamon	20	E	TAV	MVE	-	FT	MVE	-	Faállomány paramétereire alapján
Pápasalamon	20	G	TAV	MVE	-	FT	MVE	-	Faállomány paramétereire alapján

Jelmagyarázat:

Rendeltetés*	Rövidítés
Talajvédelmi	TAV
Natura 2000	NAT
Faanyagtermelő	FT
Mezővédő	MVE

Székhely: 1149. Budapest, Bosnyák tér 5.
Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.
Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.
Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;
Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu
Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b-d) pontjában foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság a (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészenként megvizsgálta és az érintett rendeltetéseket törölte. Az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokokkal törölte az érintett rendeltetéseket:

Helység	Tag	Részlet	Kiinduló rendeltetés			Megállapított rendeltetés			Indokolás:
			1.	2.	3.	1.	2.	3.	
Pápa-Tapolcafő	3	E	Természetvédelmi	-	-	Faanyagtermelő	-	-	Nem védett természeti területen található.
Pápa-Tapolcafő	3	F	Természetvédelmi	-	-	Faanyagtermelő	-	-	Nem védett természeti területen található.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A § foglalt feltételeket erdőrészenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

Az Evt. 23/A § 4) - 6) bekezdésekben meghatározott elsődleges rendeltetést a hatáskörrel rendelkező szerv/ek kezdeményezésére állapította meg.

Elsődleges rendeltetést vízügyi igazgatási szervként az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kezdeményezett:

Helység	Tag	Részlet	Kezdeményezett elsődleges rendeltetés
Egyházaskesző	45	A	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	47	B	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	47	E	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	48	B	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	48	C	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	48	D	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	48	E	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	51	A	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	52	A	Árvízvédelmi

Helység	Tag	Részlet	Kezdeményezett elsődleges rendeltetés
Egyházaskesző	53	A	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	54	A	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	55	A	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	56	A	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	59	A	Árvízvédelmi
Egyházaskesző	59	B	Árvízvédelmi
Várkesző	7	D	Árvízvédelmi
Várkesző	19	A	Árvízvédelmi
Várkesző	21	A	Árvízvédelmi

A Hatóság a vízügyi igazgatási szerv által kezdeményezett árvízvédelmi elsődleges rendeltetést a fenti táblázatban felsorolt erdőrészeknél az Adattárban rögzítette.

A Hatóság a **rendelkező rész 11. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítette az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érin-

tett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

A Hatóság a **rendelkező rész 12. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét termékletlen területté minősítette. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek termékletlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Helység	Érintett erdő			Termékletlenné minősített terület			Indokolás
	Tag	Részlet	Terület (ha)	Tag	Részlet	Terület (ha)	
Adorjánháza	25	C	0,89	25	TN 2	0,89	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Bakonyság	19	C	4,35	19	TN	2,95	a termőhelynek megfelelő természetes erdő-társulás átlagos záródása nem éri el a 30%-ot
Csót	21	A	3,63	21	TN	2,22	homokos, termőréteg nélküli terület
Egyházaskesző	41	A	2,03	41	TN 1	9,15	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
		B	7,15				
Egyházaskesző	41	E	3,84	41	TN 2	2,11	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
		F	4,16				
Egyházaskesző	42	C	4,32	42	TN	4,37	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Egyházaskesző	43	A	3,39	43	TN	3,34	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Egyházaskesző	49	B	0,36	49	TN	0,31	sziklás, köves, termőréteg nélküli terület
Egyházaskesző	60	A	6,18	60	TN	2,87	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
		B	3,68				
Egyházaskesző	70	A	3,45	70	TN	3,45	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Külsővat	13	C	4,90	13	TN	1,68	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Külsővat	14	B	2,53	14	TN	3,33	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
		C	0,33				
		TN	0,48				
Külsővat	15	F	1,69	15	TN 2	1,67	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Külsővat	15	E	1,75	15	TN 3	0,34	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Külsővat	16	I	2,67	16	TN	8,47	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
		TN	5,80				
Külsővat	21	E	3,79	21	TN 1	3,79	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület

Székhely: 1149. Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Helység	Érintett erdő			Terméketlenné minősített terület			Indokolás
	Tag	Részlet	Terület (ha)	Tag	Részlet	Terület (ha)	
Külsővat	21	F	2,13	21	TN 2	2,13	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Külsővat	21	H	1,13	21	TN 3	1,13	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Vinár	2	A	2,22	2	TN 1	0,57	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Vinár	2	B	0,45	2	TN 2	0,12	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület
Vinár	3	B	2,62	3	TN	0,45	időszakosan vízzel borított, faállomány fennmaradására alkalmatlan terület

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A Hatóság a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és a **rendelkező rész 13. pontjában** felsorolt erdőrészleteket az Adattárból kivezette.

	Erdészeti			Ingatlan nyilvántartási		A részletek kivezetésének oka
	Helység	Tag	Részlet	Helység	Azonosító	
13.1	Malomsok	4	A	Malomsok	033	Evt. 4. § (2) f) pontnak való megfelelés
	Malomsok	4	B			
	Malomsok	5	A			
	Malomsok	5	B			
	Malomsok	15	E			
	Pápa	43	A	Pápa	0110/2	Evt. 4. § (2) c) pontnak való megfelelés

	Erdészeti			Ingatlan nyilvántartási		A részletek részterületeinek kivezetésének oka:
	Helység	Tag	Részlet	Helység	Azonosító	
13.2	Kemenesszentpéter	16	F	Kemenesszentpéter	0114 a	Evt. 4. § (2) f) pontnak való megfelelés
	Malomsok	5	C	Malomsok	033	Evt. 4. § (2) f) pontnak való megfelelés
	Malomsok	5	D			

A Hatóság a **rendelkező rész 14. pontja** szerinti üzemmódokat állapított meg. Az Evt. 10. § (1) bekezdése szerint az egyes erdőtervezési körzetekben a 7. § (1) bekezdés a), b) vagy c) pontja szerinti természetességi állapotú, az állam 100%-os tulajdonában álló, Natura 2000, természetvédelmi, talajvédelmi, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű erdők területének az e törvény hatálybalépését követő

b) második körzeti erdőtervezést követően a hegy- vagy dombvidéki erdők legalább egynegyed, síkvidéki erdők legalább egynolcad részén örökerdő, faanyagtermelést nem szolgáló vagy átmeneti üzemmódú erdőgazdálkodást kell folytatni.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 433/2017. Korm. rend.) 3. § (7) pontja szerint, ha az erdőgazdálkodás üzemmódjának arányára vonatkozó, az Evt. 10. § (1) bekezdése szerinti előírás a körzeti erdőtervezési eljárás megkezdésekor nem teljesül, akkor az állam 100%-os tulajdonában álló erdők területén gazdálkodók a körzeti erdőtervezési eljárás megindításától számított 15 napon belül kérelmet nyújtanak be az erdőgazdálkodás üzemmódjának módosítására.

A 433/2017. Korm. rend. 3. § (8) pontja szerint, az erdőgazdálkodó (7) bekezdésben szereplő kérelemének elmaradása esetén az NFK az erdő állapotát és rendeltetéseit figyelembe véve az Evt. 10. § (1) bekezdése szerinti üzemmódot állapít meg az Evt. 10. § (1) bekezdésében meghatározott terület-nagyságra vonatkozóan.

A körzeti erdőtervezési eljárás megkezdésekor az Evt. 10. § (1) bekezdése szerinti előírások nem teljesültek a hegy- vagy dombvidéki erdők legalább egynegyed részén. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdők területén gazdálkodók nem nyújtottak be kérelmet az erdőgazdálkodás üzemmódjának megváltoztatására vonatkozóan, ezért a Hatóság a rendelkező rész 14. pontjában meghatározottak szerint döntött.

Evt. 10. § (2) Az állam 100%-os tulajdonában álló, a) természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, b) a 7. § (1) bekezdés a), b) vagy c) pontja szerinti természetességi állapotú, és c) az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó előírást alapul véve természetes mageredetű erdőfelújításra alkalmas erdőben – a 73. § (6) bekezdésben foglalt eset kivételével – tilos a tarvágás. A Pápai erdőtervezési körzetben az alábbi táblázatban szereplő erdőrészeket terveztük tarvágással:

Helység	Tag	Részlet	Indokolás
Kup	26	C	Természetes mageredetű erdőfelújításra alkalmatlan égeres faállományú erdő.
Külsővat	16	D	Természetes mageredetű erdőfelújításra alkalmatlan fűzes faállományú erdő.
Külsővat	21	G	Természetes mageredetű erdőfelújításra alkalmatlan fűzes faállományú erdő.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)-d) pontja, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 33. §-a, a Korm. rendelet 3-6. §-a, a Vhr. 15. § (1)-(2) bekezdései alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.). 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése és 103. §-a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12.§ (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13.§ (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. Kovács Zita
a Nemzeti Földügyi Központ elnöke nevében és megbízásából:

Czirok István
Erdészeti Főosztály
főosztályvezető

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár