

Erdészeti Főosztály

Ügyiratszám: NFK-0018351/040/2024.

Tárgy: az Alsó-Őrségi körzet erdőterve az NFK-003434/005/2023. iktatószámú határozat megsemmisített 6.1.-6.4. pontjai körében

Ügyintéző: Balogh Csaba Győző

Mellékletek:

1. sz.: Erdőrészként meghatározott részlet-szintű előírások

Az **Alsó-Őrségi** erdőtervezési körzetre vonatkozó **NFK-003434/005/2023.** iktatószámú határozat megsemmisített 6.1.-6.4. pontjai körében a megismételt körzeti erdőtervezési eljárásban a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A végrehajtható fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások végrehajtására vonatkozó rendelkezéseket az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.

2. A Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (mint természetvédelmi hatóság) a VA/KTHF-KTO/1378-3/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

2.1. Az erdőtervben rögzíteni szükséges, hogy **a fokozottan védett** erdőrészekben balesetveszély, vagy káresetek megelőzése, elhárítása kivételével a Tvt. 33. § (1) értelmében erdőgazdálkodási beavatkozás csak a természetvédelmi kezelés részeként végezhető.

Ennek hangsúlyozása végett a fokozottan védett erdőrészlet-leíró lapokat a következők szerint módosítani kell:

„Az erdőrészekben balesetveszély, vagy káresetek megelőzése kivételével erdőgazdálkodási beavatkozás csak a természetvédelmi kezelés részeként végezhető.”

2.2. Az erdőtervben rögzíteni szükséges, hogy védett- ill. Natura 2000 erdőterületen **az erdőtervben előírt mértékben biotóp fák ill. hagyasfák/hagyasfa csoportok tartós módon történő megjelölése a tervezett fakitermelés előtt meg kell, hogy történjen. Az így megjelölt fák, facsoportok kitermelése a fakitermelések során tilos.**

Hagyasfacsoportok kialakítása során az Evt. Vhr. 21. § (13) a meghatározó. Amennyiben az itt felsorolt vonalas vagy pontszerű helyszínek nem találhatók az erdőrészletben, a

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

hagyásfacsportot idős, lehetőség szerint minél több mikroélőhelyet tartalmazó faegyedből álló, holtfában gazdag állományrészben kell kialakítani. A hagyásfacsportok legyenek összhangban a terepalakzatokkal és a környező erdőszegélyekkel, lehetőség szerint biztosítsák a vízmosások és gerincek takarását, illetve járuljanak hozzá az eróziós kockázatok csökkentéséhez.

Biotóp fának (Evt. Vhr. I. § 19.) jelölhetőek azok a méretes faegyedek, melyek környezetükhöz képest több mikroélőhelyet biztosítanak, így előfordul pl.: Korhadékkal telt, nagyméretű, száraz tőodú. Vízrel telt odú. Leváló kéregtábla (kéregzseb). Rovarjáratok (pl. nagy hőscincér járatai). Tőben letört vastag vágás helyén kialakult törzsodú. Taplógomba termőtest. Letört vastag koronaág és ágcsomók. Bekorhadó, odvasodó ággöcs. Odú fagyöngy-golyvában. Daganat. Zuzmótelep. Mohapárna. Gerinces állat (madár vagy kisémlős) fészke. Harkályodúk. Biotóp fának jelölhetőek továbbá a famatuzsálemek, az állomány átlag koránál idősebb faegyedek, ritka őshonos elegyfajok (pl. vadgyümölcsök) méretes egyedei.

A hagyásfacsportok és biotóp fák kijelölésében iránymutatás kérhető a természetvédelmi kezelőtől.

Ennek érdekében az erdőrészlet-leíró lapokat az alábbiak szerint szükséges tehát módosítani:

FVB/FVV/TRV hagyásfa csoportok tervezése esetén:

- „A véghasználat előtt kijelölendő az erdőtervi előírás szerinti hagyásfa (csoport), mely(ek)et úgy kell kialakítani, hogy azok lehetőleg a természetvédelmi vagy közjóléti jelentőségű, ismert vonalas, illetve pontszerű helyszíneket – így különösen fokozottan védett madár fészke, forrás, patakmeder, barlang bejárata, erdei emlékmű vagy erdei közjóléti létesítmény, berendezés – is tartalmazzák. Amennyiben a felsorolt vonalas vagy pontszerű helyszínek nem találhatóak az erdőrészletben, a hagyásfa csoportot idős, lehetőség szerint minél több mikroélőhelyet tartalmazó faegyedből álló, holtfában gazdag állományrészben kell kialakítani. A hagyásfa csoportok legyenek összhangban a terepalakzatokkal és a környező erdőszegélyekkel, lehetőség szerint biztosítsák a vízmosások és gerincek takarását, illetve járuljanak hozzá az eróziós kockázatok csökkentéséhez.

A hagyásfa csoportok kijelölésében iránymutatás kérhető a természetvédelmi kezelőtől.

A hagyásfa (csoport) tartós módon jelölendő ki terepen, a határfák külső oldalán, mellmagasságban vízszintes vonal és felette H felirat felfestésével.”

SZV érintetlen részek tervezése esetén:

- „A SZV előtt kijelölendő az erdőtervi előírás szerinti érintetlenül hagyandó rész, mely(ek)et úgy kell kialakítani, hogy azok lehetőleg a természetvédelmi vagy közjóléti jelentőségű, ismert

vonalas, illetve pontszerű helyszíneket – így különösen fokozottan védett madár fészke, forrás, patakmeder, barlang bejárata, erdei emlékmű vagy erdei közjóléti létesítmény, berendezés – is tartalmazzák. Amennyiben a felsorolt vonalas vagy pontszerű helyszínek nem találhatóak az erdőrészletben, az érintetlenül hagyandó részt idős, lehetőség szerint minél több mikroélőhelyet tartalmazó faegyedből álló, holtfában gazdag állományrészben kell kialakítani. Az érintetlenül hagyandó részek legyenek összhangban a terepalakzatokkal és a környező erdőszegélyekkel, lehetőség szerint biztosítsák a vízmosások és gerincek takarását, illetve járuljanak hozzá az eróziós kockázatok csökkentéséhez.

Az érintetlenül hagyandó rész kijelölésében iránymutatás kérhető a természetvédelmi kezelőtől.

Az érintetlenül hagyandó rész tartós módon jelölendő ki terepen, a határfák külső oldalán, mellmagasságban vízszintes vonal és H felirat felfestésével.”

biotóp fák, egyes hagyásfák esetén:

- „A fakitermelés előtt kijelölendő az erdőtervi előírás szerinti biotóp fa. Biotóp fának jelölhetőek azok a méretes faegyedek, melyek környezetükhöz képest több mikroélőhelyet biztosítanak, így előfordul pl.: Korhadékkal telt, nagyméretű, száraz tőodú. Vízzel telt odú. Leváló kéregtábla (kéregzseb). Rovarjáratok (pl. nagy hőscincér járatai). Tőben letört vastag vázág helyén kialakult törzsodú. Taplógomba termőtest. Letört vastag koronaág és ágcsom. Bekorhadó, odvasodó ággöcs. Odú fagyöngy-golyvában. Daganat. Zuzmótelep. Mohapárna. Gerinces állat (madár vagy kisemlős) fészke. Harkályodúk. Biotóp fának jelölhetőek továbbá a famatuzsálemek, az állomány átlag koránál idősebb faegyedek, ritka őshonos elegyfajok (pl. vadgyümölcsök) méretes egyedei.

A biotóp fák kijelölésében iránymutatás kérhető a természetvédelmi kezelőtől.

A biotóp fa tartós módon jelölendő ki terepen, kétoldaltól, mellmagasságban B felirat felfestésével.”

2.3. Védett növények erdőtervben rögzített előfordulása esetén rögzíteni szükséges, hogy a fakitermelések során tilos a védett növényfajok egyedeinek és élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

Az erdőrészlet-leíró lapokat ezekben az esetekben az alábbiak szerint kell módosítani:

- „A fakitermelések során tilos az erdőtervben rögzített védett növényfajok egyedeinek és élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. A közelítőnyomok kijelölésében iránymutatás kérhető a természetvédelmi kezelőtől.”

3. A Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint vízügyi és vízvédelmi szakhatóság) 36800/2134-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

3.1. A korábban az **Alsó-Őrségi erdőtervezési körzetre vonatkozó NFK-03434/005/2023. számon lefolytatott erdőtervezési eljárásban** 36800/941-1/2023.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásunkban foglaltakat továbbra is fenntartjuk.

Az **Alsó-Őrségi** Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozó **NFK-003434/005/2023.** számú határozat jelen határozat 1. pontjában meghatározott körén kívüli részeit és annak elválaszthatatlan részét képező, az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térképet jelen határozat nem érinti.

Jelen határozatban foglalt részletszintű előírások az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját kötelezik.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány (https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály (a továbbiakban: NFK) a Győri Törvényszék 1.K.701.138/2023/16. számú ítéletében foglaltak szerint megismételt eljárás keretében az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban:

Evt.) 33. § (1) bekezdés b) pontjában és 33. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Alsó-Őrségi erdőtervezési körzetre vonatkozó **NFK-003434/005/2023.** iktatószámú határozat megsemmisített 6.1.-6.4. pontjai körében megismételt körzeti erdőtervezési eljárást folytatott.

Az Evt. 33. § (2) bekezdésben foglalt előírások szerint a Hatóság a körzeti erdőtervezési eljárást 2024. április 9-én indította meg. Előbbi jogszabályhely alapján a Hatóság az eljárás megindításáról a honlapján Közleményt helyezett el, valamint értesítette az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzatok jegyzőit, akik gondoskodtak az eljárás megindításáról szóló tájékoztatás helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése szerint az eljárás megindításakor az NFK a tervjavaslatot a perben érintett ügyfeleknek és az érintett hatóságoknak az eljárás indításáról szóló Közleményben elküldte.

A Hatóság a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerint a védett természeti területre vonatkozó tervjavaslatot az eljárás indításáról szóló Közleményben elektronikus úton megküldte a működési terület szerint érintett védett természeti terület természetvédelmi kezeléséért felelős szervnek.

A Hatóság az eljárás indításakor közzétett tervjavaslatot Korm. rendelet 3. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint az eljárás során érintett egyéb ügyfél (Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság) által írásban tett észrevételei, egy erdőgazdálkodó ügyféli észrevétel, valamint az érintett hatóságok a körzeti erdőtervezési eljárás megindításától számított 15 napon belül meghozott szakhatósági állásfoglalása alapján átdolgozta.

A Korm. rendelet 3. § (11) bekezdése szerint a Hatóság a körzeti erdőtervezési eljárás során az eljárásban tett észrevételekről a megjelent érintett erdőgazdálkodók, nyilatkozatot tett erdőtulajdonosok, egyéb ügyfelek, valamint az erdő rendeltetése szerint érintett megjelent hatóságok részvételével az eljárás megindításáról szóló Közleményben foglaltak szerint és a szakhatósági állásfoglalásokat követően 2024. május 7-én erdőrészlatszintű egyeztető tárgyalást tartott. A tárgyaláson az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 75. §-a szerint a tárgyaláson felvett jegyzőkönyvben rögzítetten a Hatóság megkísérelte az ellenérdekű ügyfelek között egyezség létrehozását.

A Korm. rendelet 5. § szerint a körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részlatszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

Az Alsó-Őrségi erdőtervezési körzet 2024. május 7-i részlatszintű tárgyalásán véleményeltérés nem maradt fenn.

A Hatóság Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése előírása szerinti üzemmódok arányára vonatkozó vizsgálatára jelen eljárásban nem volt szükség, mivel az erdőgazdálkodás üzemmódjának arányára vonatkozó, az Evt. 10. § (1) bekezdése szerinti előírásnak való megfelelés az NFK-003434/005/2023. számú, az Alsó-Őrségi erdőtervezési körzetre vonatkozó határozatában már megállapításra került, ahhoz képest az üzemmódok tekintetében változtatás nem történt.

A Korm. rendelet 4. § (7) bekezdése szerint a Hatóság az erdőterv tervezet Natura 2000 elővizsgálatának eredményéről a következőkben ad tájékoztatást:

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatásának vizsgálatát az NFK-003434/005/2023. határozat kiadásához kapcsolódóan „**Natura 2000 elővizsgálati dokumentáció a körzeti erdőtervezés során az erdőgazdálkodásra vonatkozóan megállapított előírás-javaslatoknak az Alsó-Őrségi Erdőtervezési Körzet területén található Natura 2000 területekre, valamint a kijelölés alapjául szolgáló élőhely-típusok és fajok (állat- és növényfajok) természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásainak értékeléséről**” című elővizsgálati dokumentációban a Hatóság elvégezte. Jelen eljárásban az eredeti erdőterv fakitermelési, erdőnevelési és erdőfelújítási lehetőségei, ill. előírásai tekintetében változtatás nem történt. Emiatt és a VA/KTHF-KTO/1378-3/2024. számú természetvédelmi szakhatósági állásfoglalásban rögzítettek *(Megállapítom, hogy az Alsó-Őrség Körzeti erdőterv kikötéseim betartása mellett a nemzeti és a közösségi elvárásoknak megfelel, ezért hozzájárulásomat megadtam.)* alapján az elkészített szűkített tartalmú körzeti erdőterv szerinti erdőgazdálkodásra vonatkozó előírás-javaslatok jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhely-típusok és fajok természetvédelmi helyzetére.

Az erdő faállományának vágásérettségi korát, a végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat, azok érintett területét, az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat a Hatóság az **NFK-003434/005/2023.** iktatószámú határozatban állapította meg, azokat jelen eljárás nem érintette.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés bc) pontja alapján, **a rendelkező rész 1. pontja** szerint, erdőtervben, jelen határozat mellékletében rögzítetten határozta meg az erdőtervezési körzet jelen eljárásban érintett részleteire vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások végrehajtására vonatkozó rendelkezéseket *(Részletszintű előírásokat)*.

Amennyiben jelen határozat mellékletében rögzített meghagyandó biotóp fa db szám és a részlet területének szorzata nem éri el a 0,51-es értéket, akkor az adott erdőrészletben nem kell biotóp fát kijelölni.

Amennyiben az erdőtervben több fakitermelési lehetőség szerepel, a jelen határozat mellékletében fakitermelési módonként rögzített meghagyandó biotóp fa db szám mindig az adott fakitermelés előtti mennyiséget jelenti, azaz ha egy előző fakitermeléskor már megtörtént az azonos vagy magasabb db számú biotóp fa kijelölés és azok az előírt mértékig álló faként meg is maradtak, akkor további biotóp fa kijelölésre már nincsen szükség.

A **rendelkező rész 2. pontja** szerinti Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (mint természetvédelmi hatóság) VA/KTHF-KTO/1378-3/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály (1023 Budapest, Frankel Leo u. 42-44.) a Győri Törvényszék I.K.701.138/2023/16. ítélete alapján az Alsó-Őrség körzeti erdőtervének megállapítására hivatalból megismételt eljárást indított. A Főosztály az eljárásban szakhatósági állásfoglalás megadása végett megkeresett.

A Törvényszék megsemmisítette a NFK-003434/005/2023. számú erdőterv határozat 6. pontját. Ennek újra fogalmazása az eljárás tárgya.

Az Őrségi Nemzeti Park létesítéséről szóló 4/2002. (II.27.) KöM rendelet II. melléklete alapján az Alsó-Őrség Erdőtervezési Körzet országos jelentőségű védett természeti területeknek minősülő erdőrészeket érint. Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján az erdőrészek döntő többsége Natura 2000 oltalom alatt is áll /Őrség HUON10001 - különleges madárvédelmi terület, Őrség HUON20018 jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület/.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a természetvédelmi kezelő Igazgatóság megkeresése vált indokolttá, amelytől a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 20. § alapján tárgyi ügy megítélését elősegítő adatok, tények közlését kérte hatóságom.

Az Igazgatóság 26-1212-4/2024. számú állásfoglalását szakhatósági hozzájárulásom megadásakor figyelembe vettem.

Vonatkozó releváns jogszabályok:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) rögzíti:

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (1) A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

A Tvt. 33. § (3) kimondja, hogy „védett természeti területen lévő erdőben, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban

a) erdőnevelést a természetes erdőtársulások fajösszetételét és állományszerkezetét megközelítő, természetkímélő módszerek alkalmazásával,

b) erdőfelújítást a termőhelynek megfelelő őshonos fajokkal és - az (5) bekezdés a) pontja kivételével - természetes felújítási (fokozatos felújító vágás, szálalás, szálaló vágás) módszerekkel kell végezni.”

(5) Védett természeti területen lévő erdőben véghasználat a (6) és a (7) bekezdésben meghatározott kivétellel csak a biológiai vágásérettséghez közeli időpontban végezhető.

A Tvt. 33. § (1) bekezdése értelmében „fokozottan védett természeti területen lévő erdőben erdőgazdálkodási beavatkozás csak a természetvédelmi kezelés részeként, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban végezhető.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdés alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetés, lakó-, élő-, táplálkozó költő-, pihenő- vagy bújóhelyének lerombolása, károsítása.”

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet (KöM rendelet) 1-2. mellékletei tartalmazzák a védett természeti értékeket.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Rendelet 8. § (1) bekezdés alapján „a Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését nem veszélyeztető vagy nem sértő és a Natura 2000 terület jelölésekor jogszerűen, jogerős engedélynek megfelelően folytatott tevékenység korlátozás nélkül folytatható.”

A Rendelet 10. § (1) bekezdés szerint „olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv

kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény értelmében:

27. § (1) Természetvédelmi rendeltetésű erdőben

a) az erdészeti hatóság a véghasználatok során a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére természetvédelmi célból hagyásfák vagy hagyásfa csoportok... visszahagyását írja elő;

b) nevelővágások, bontás jellegű véghasználatok és egészségügyi termelések során, továbbá a hagyásfa csoportok területén... a természetes úton megjelenő holt faanyagból a fennálló védelmi céltól függő méretű, összetételű és elhelyezkedésű álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen;

c) az erdőnevelések tervezése és végrehajtása során fokozott figyelmet kell fordítani az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok visszaszorítására, az elegyesség fenntartására, a faállomány szerkezeti változatosságának növelésére, valamint a meglévő idős, böhöncös faegyedek, az őshonos cserjeszint és az erdőszegély megőrzésére.

(2) Természetvédelmi rendeltetésű, a 7. § (1) bekezdés c) pontja szerinti természetességi állapotú erdőben az erdő felújítását és nevelését az erdő természetességi állapotának javítására törekedve kell végrehajtani.

28. § (1) Natura 2000 rendeltetésű erdőben a) az erdészeti hatóság a véghasználatok során a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére természetvédelmi célból hagyásfák vagy hagyásfa csoportok végleges vagy meghatározott időszakra szóló - több erdőrészlet véghasználata esetében lehetőség szerint összevont - visszahagyását írja elő;

b) nevelővágások, bontás jellegű véghasználatok és egészségügyi termelések során, továbbá a hagyásfa csoportok területén - amennyiben az erdővédelmi kockázatot nem eredményez - a holt faanyagból a fennálló védelmi céltól függő méretű, összetételű és elhelyezkedésű álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen;

Megállapítom, hogy az Alsó-Őrség Körzeti erdőterv kikötéseim betartása mellett a nemzeti és a közösségi elvárásoknak megfelel, ezért hozzájárulásomat megadtam.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8.§ (1), 9.§ (1), 17.§ (1) bekezdései, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró

szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet/18a.) alpontja alapján adtam ki.

A Vas Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. Rendelet 6. § 1 bekezdés c) pontja, az illetékességét a Korm. Rendelet 2. § 1. bekezdése határozza meg.

A **rendelkező rész 3. pontja** szerinti Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint vízügyi és vízvédelmi szakhatóság) 36800/2134-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály (1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.) a NFK-0018351/020/2024. számú – 2023. március 27-én érkezett megkeresésével az Alsó – Őrségi erdőtervezési körzetre kiadott az NFK-003434/005/2023 számú a Győri Törvényszék által I.K.701.138/2023/16. számú határozatban megsemmisített 6.1 – 6.4 pontjai körében megismételt körzeti erdőtervezési eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 105/C. § (1) bekezdés a) pontja szerint part- vagy vízvédelmi rendeltetésű erdő esetén, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély, vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, a (2) bekezdés d) pontja szerinti eljárásban a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság az erdőterv meghatározásra irányuló eljárás során vizsgálja, hogy a tevékenység, a beruházás vagy a terv a vizek kártételei elleni védekezés valamint a vízvédelmi jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel –e.

A szakhatósági megkeresés és a mellékelt erdőrészlet lap valamint elektronikusan a NÉBIH oldalán megtekinthető erdőterkép átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

Az NFK-003434/005/2023 számú határozata a Győri Törvényszék által I.K.701.138/2023/16. számú határozatban megsemmisített 6.1 – 6.4 pontjai a Hatóság által a korábbi eljárásban kiadott 36800/941-1/2023.ált számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat nem érintik.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott erdőrészlet lapok, erdőterkép érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján adtam.

Az önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.)

Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az Evt. 105/C. § (1) a) és (2) e) pontjai és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 19. pontja 20. alpontja állapítja meg.

A Hatóság az **NFK-003434/005/2023.** iktatószámú határozat közzétekor az Evt. 33. § (6) bekezdése szerint az erdőgazdálkodóknak a döntés közzéte mellett megküldte az érintett erdő- és egyéb részletek Adattárban nyilvántartott térképi és leíró adatait tartalmazó szemlemásolatokat is. Jelen eljárás a térképeket nem, a leíró adatok tartalmát csak a határozat melléklete szerint, a „Részletszintű előírások” tekintetében érintette, így azok újbóli megküldésére nincs szükség. A jelen határozatban megállapított részletszintű előírások a jelen határozat mellékletében kerülnek a gazdálkodók számára megküldésre.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33. §-a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. §-a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. Kovács Zita
a Nemzeti Földügyi Központ elnöke
névében és megbízásából:

Czirok István
Erdészeti Főosztály
főosztályvezető

Kapják:

1. Az erdőtervezési eljárásban résztvevő ügyfelek.
2. Irattár

Az NFK-0018351/040/2024. számú határozat

1. számú melléklete:

Erdőrészletenként meghatározott részletszintű előírások