

Erdészeti Főosztály

Ügyiratszám: NFK-000236/072/2024.

Tárgy: hivatalból indított eljárásban
erdőterv meghatározása

Ügyintéző: Balogh Lajos

Melléklet:

1. sz. Erdő- és egyéb részletenként
meghatározott kötelezettségek, lehetőségek,
részletszintű előírások
és az erdőrészek faállományának
vágásérettségi kora, rendeltetése,
természetességi állapota

A **Tamási** erdőtervezési körzet erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (a továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő- és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészek faállománytypusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Az erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai, természetességi állapotát a *Természetességi állapot* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett terület és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket illetve előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.

6. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: TH) TOG/82/00016-7/2024. számú szakhatósági állásfoglalása alapján a körzeti erdőtervben foglaltak a *védett természeti területek és a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 erdőrészek erdőterv megállapítására* vonatkozóan az alábbi feltételek teljesülése esetén felelnek meg a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek:

6.1. *Védett természeti területen lévő erdőben a végvágással, illetve tarvágással érintett erdőterülethez kapcsolódó állományrészekben további végvágásra, illetve tarvágásra csak akkor kerülhet sor, ha a korábban véghasznált területen az erdőfelújítás befejeződött.*

6.2. *Azon erdőrészek esetében, ahol az erdőrészlet leíró lapon természetvédelmi indokból rögzítésre került a teljes talaj-előkészítés tilalma, ott az érintett területeken legfeljebb részleges (pásztás vagy tányéros) talaj-előkészítés végezhető.*

6.3. *Az erdőgazdálkodási tevékenységgel összefüggésben védett természeti értékek és területek, továbbá Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok nem károsodhatnak.*

6.4. *Amennyiben az erdőgazdálkodási tevékenység a természetvédelmi hatóság vagy a természetvédelmi kezelő megállapítása alapján védett természeti értéket vagy területet, illetőleg Natura 2000 jelölő élőhelyet vagy fajt veszélyeztet, a tevékenységet a veszélyeztetés kockázatának elhárulásáig fel kell függeszteni.*

6.5. *Az erdőgazdálkodó köteles biztosítani a természetvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi kezelő részére a korlátozás nélküli ellenőrzés lehetőségét.*

7. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: FVKVI) a 35700/2095-6/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a *part- vagy töltésvédelmi rendeltetésű erdőrészek erdőterv megállapításához hozzájárult.*

A felsorolt part- vagy töltésvédelmi rendeltetésű erdőrészek vízbázisvédelmi zónát nem érintenek. Kifogást nem emelünk sem vízkészlet-gazdálkodási, sem vízvédelmi szempontból.

8. A jelen határozat tárgyát képező erdők hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

9. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészeket nyilvánította a Hatóság:

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)
Dombóvár	22	L	0,26
Gyulaj	4	F	1,86
Gyulaj	6	F	2,65
Nak	5	B	0,58
Regöly	44	A	12,16
Regöly	44	B	11,97

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

10. Terméketlen területté az alábbi egyéb részletek által meghatározott területet minősítette a Hatóság:

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)
Döbrököz	6	TN	0,50
Gyulaj	28	TN	1,54
Szakály	19	TN	0,57
Tamási	158	TN	1,66

11. A körzeti erdőtervezéskor az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) korábban az alábbi azonosítóval szereplő területek kerültek kivezetésre az Adattárból:

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)
Attala	5	C	0,26
Iregszemcse	15	B	0,95

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány (https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303) használatával is benyújtható. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID: 223489318) nyújthatják be. A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pontja alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén) vagy székhelye (jogi személy esetén) található.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően a Tamási erdőtervezési körzet erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság.

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészenként, az Evt. 71/A. § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 6. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, a faállomány felvételezést követően került megállapításra. A természetességi állapot a természetbeni állapotnak megfelelően az Evt. 7. §-ban foglaltaknak megfelelően került megállapításra.

Az Evt. 71/A. § (2) bekezdése alapján a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlasként kerül meghatározásra.

Az Evt. 71/A. § (3) bekezdése szerint a faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növő fajok esetén tíz évvel,
 - b) lassan növő fajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3., 4. és 5. pontjai** szerint erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Adattárnak az Evt. 38. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjaiban foglalt adatait.

Az állami erdőkre vonatkozó örökerdő, faanyagtermelést nem szolgáló vagy átmeneti üzemmódú, az Evt. 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti arány (domb- és hegyvidéki erdők legalább 25 százalékan, síkvidéki erdők legalább 12,5 százalékan) a körzeti erdőtervezést követően teljesül (domb- és hegyvidéki erdőkben 38,1%, síkvidéki erdőkben 15,3%).

Az Evt. 30. § (1) bekezdés c) pontja alapján a fenntartható erdőgazdálkodás tartalmi kereteinek erdőtervezési körzet szintű meghatározása kapcsán a Hatóság a Vhr. 15. § (1) bekezdése szerint a körzet területén 500 hektár – vágásos és átmeneti üzemmódú – területnél nagyobb 100%-os állami tulajdonú erdőket kezelő Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt. (a továbbiakban: Gyulaj Zrt.) erdeire hozamvizsgálatot és a vizsgálat eredményétől függően hozamszabályozást végzett.

A szabálytalan fafaj-, korosztályszerkezet és vágásérettségi viszonyok, valamint az erdők egészségi állapota miatt a véghasználatra tervezett terület meghaladja a véghasználati hozami területet (129,3%) és a 30 éven belül vágásérett faállományok átlagos területét (113,5%) is, de az első vágásérettségi csoport területét nem éri el, annak csak 93,4 százaléka.

A Vhr. 32. § (6) bekezdése alapján a kultúrerdő és faültetvény természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű erdők erdőfelújítási célállománya javaslatként lett meghatározva. Az erdőfelújítás során létesíteni tervezett célállományról az erdőgazdálkodó az Evt. 51. § (8) bekezdésében foglaltakkal összhangban a véghasználati illetve az erdősítési tevékenység éves bejelentése alkalmával szabadon rendelkezhet.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. §-a alapján jelen határozatban indokolási kötelezettség nem keletkezett, mert a részletszintű egyeztető tárgyalásokon véleményeltérés nem maradt fenn.

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti TH a TOG/82/00016-7/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztálya (a továbbiakban: NFK) 2024. március 12-én érkezett NFK-000236/058/2024. számú levelében a Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területi természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Tamási erdőtervezési körzet körzeti erdőtervezési eljárásában.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”.

A természetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a védett természeti területen és a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen lévő erdőrészek tekintetében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Közrendelet) mellékletének 18/a. táblázat 2. pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve 6. § (1) bekezdés c) pontja és 6. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az eljárás során a természetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg.

Az erdőtervezési körzet területén a védett természeti területek, illetve Natura 2000 területek a következők.

1. Miniszteri rendelettel kihirdetett, országos jelentőségű védett természeti területek

a. Pacsmagi-tavak Természetvédelmi Terület – lásd. az egyes természeti területek védetté, valamint helyi jelentőségű természetvédelmi területek országos jelentőségű nyilvánításáról, továbbá természetvédelmi területek határának módosításáról szóló 7/1990. (IV. 23.) KVM rendelet

2. A természet védelméről szóló 1996 évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) erejénél fogva (ex lege) országos jelentőségű védett természeti területek

A Tvt. erejénél fogva (ex lege) országos jelentőségű védett természeti területek (forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár) közül a körzet területén jelenlegi ismereteink alapján földvárak, lápok és források jelenlétével kell számolni. Ezek listáját a természetvédelmi hatóság előzetesen megadta az NFK részére. Az ex lege területek kiterjedését a természetvédelmi hatóságnak egyedi hatósági határozattal kell megállapítania, azonban védettségük ex lege jellegükből adódóan nem a lehatárolással jön létre. Nem kell továbbá lehatárolni a külön jogszabályban kihirdetett védett természeti területeken lévő objektumokat.

Az erdőtervezési körzet területén lévő földvárak tekintetében egy esetben került sor egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra, a természetvédelmi előírások az érintett erdőrészek területén érvényesítésre kerültek. Az előzetes véleményben esetlegesen lápterület részeként szerepeltetett erdőrészek a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján nem láperdők. Az előzetes véleményben szintén szerepeltetett források ex lege felülvizsgálatára nem került sor, azonban az ismert források a leíró lapokon feltüntetésre kerültek.

3. Helyi jelentőségű védett természeti területek

a. Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dombóvár város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védelméről szóló 42/2015. (XII. 18.) számú önkormányzati rendelete (a rendeletben szereplő hrsz.-ok időközben részlegesen megváltoztak)

- **Kis-Konda-patak völgye** (Dombóvár, külterület 036/1, 036/2, 039/15, 039/16, 042/1, 042/2, 043, 046, 047, 048/1, 049, 051, 052, 053, 054, 058, 062, 063, 064, 065, 0121, 0122, 0124, 0125, 0132, 0133, 0134, 0146/2, 0148, 0158, 0161, 0162, 0163, 0164, 0166, 0169, 0170, 0171, 0173, 0174, 0175, 0176, 0187, 0188, 0189, 0190, 0191, 0192, 0193, 0194/2, 0199, 0200, 0201, 0204, valamint Dombóvár, belterület 1977, 1979/1, 2046, 2047, 2049/1, 2049/2, 2162, 2169/3, 2169/4, 2873/6, 2873/9, 2873/10, 2875/2, 2876/1, 2876/2, 2877, 2878/6, 2889, 2892, 2893/1, 2893/2, 2894/5, 2913/1, 2913/2, 2913/3, 2914, 2915/1, 2915/2, 2915/3, 2916/1, 2916/2, 2917, 2918, 2919, 2921, 2922, 2923, 4641/2, 4647 hrsz.)
- **Bontovai-tó** (Dombóvár, külterület 012 (részben), 015 b, c, d, f, 019/6 a, b hrsz.)
- **Nyerges-erdő és horgásztó** (Dombóvár, külterület 0395, 0396, 0398/1, 0399/7, 0399/8, 0399/10, 0399/11; valamint Dombóvár, zártkert 7901, 7902, 7903, 7904, 7905, 7906, 7907, 7908 hrsz.)
- **Tüskei tölgyes maradványerdő** (Dombóvár, belterület Dombóvár, belterület 4587, 4588 (részben), 4589, 4577/1 hrsz.)
- **Gunarasi parkerdő** (Dombóvár, belterület 4898 hrsz.)
- **Béka-tói mocsár és égeres** (Dombóvár, külterület 0319/b,c,d hrsz.)
- **Bontovai erdő** (Dombóvár, külterület 013/1 hrsz. – részben)
- **Mászlonyi kastélypark** (Dombóvár, belterület 6114/1-2 hrsz.)

(A védetté nyilvánító önkormányzati rendelet alatt a természetvédelmi hatóság azokat a területeket tüntette fel, melyek az elérhető térképi állomány (erdőtérkép) szerint üzemtervezett erdőterületeket érintenek.)

b. Felsőnyék Községi Önkormányzat Képviselőtestületének a „Kolláti-rét” helyi jelentőségű természetvédelmi területként történő védetté nyilvánításáról szóló 6/1994./V.25./ számú rendelete (a rendeletben szerepelő hrsz.-ok időközben részlegesen megváltoztak): Felsőnyék, külterület 0364/1b, 0364/2, 0364/3, 0364/4b,c,d,f,h,j,k, 0364/5, 0364/6a,b,c,f,g hrsz.)

4. Natura 2000 területek

a. Pacsmagi-tavak (HUDD10006) elnevezésű különleges madárvédelmi terület – lásd. az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet 4/4.7. pontja

b. Koppány-menti rétek (kódszáma: HUDD20028) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 5. sz. melléklet 4/4.16. pontja

c. Törökkoppányi erdők (kódszáma: HUDD20046) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 5. sz. melléklet 4/4.39. pontja

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

A természetvédelmi hatóság az eljárás során 2022. augusztus 30-án kelt TOG/82/00788-2/2022. számú levelében megadta a körzetre vonatkozóan a természetvédelmi jogszabályokon alapuló és erdészeti hatósági úton érvényesíthető javaslatait. A természetvédelmi hatóság részt vett 2024. január 23-án és 25-én a részletszintű tárgyalásokon, ahol egyeztetett a természetvédelmet érintő kérdésekről.

Az NFK szakhatósági megkereséséhez csatolt leíró lapok átnézését követően a természetvédelmi hatóság előzetesen – az eljárás folyamán – észrevételeket tett, az eljáró hatóság az észrevételek részbeni figyelembe vétele alapján módosított tartalmú leíró lapokat ismételten megküldte a természetvédelmi hatóság részére.

A természetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezés során az NFK a természetvédelmi javaslatokat, előírásokat figyelembe vette. Az erdőrészek természetességének, természetességre vonatkozó alapelvárásának, a természetvédelmi/Natura 2000 rendeltetéseknek a felülvizsgálata a tervezés során megtörtént. A védett természeti területet, illetve Natura 2000 területet érintő erdőrészek esetében ott nem került sor a természetességi alapelvárásnak a természeti állapothoz történő igazításához, ahol erdőfelújítás van folyamatban, mivel ezen erdőrészek esetében a felújítás átvételekor kerül arra sor. A vágásos üzemmódról történő áttérés a jogszabályban meghatározott mértéken felül történt meg.

A forrásokra, a védett és fokozottan védett természeti értékekre vonatkozó adatokat az NFK rögzítette, a szükséges korlátozásokat a fokozottan védett madárfajok fészkeinek környezetére vonatkozóan a védett és/vagy Natura 2000 területeken lévő erdőrészek tekintetében megfelelően szerepeltette. A fokozottan védett madarak védett és/vagy Natura 2000 területeken kívül elhelyezkedő fészkek korlátozással érintett védőzónáiban lévő erdőrészek tekintetében a korlátozásokra, illetve tiltott tevékenységekre vonatkozó pontos szabályokat az NFK nem rögzítette a leíró lapokon, azokról a természetvédelmi hatóság által kiadott, gazdálkodási korlátozást elrendelő határozatok rendelkeznek, a fajok egyedeinek védelme e területeken is biztosított.

Az NFK a természetvédelmi hatóság által kért, az élőhelyek és a védett természeti értékek megóvását szolgáló korlátozási időszakokat már a tervezés során rögzítette a leíró lapokon.

A véghasználatok során meghagyandó hagyásfák az előzetesen egyeztetett módon az erdőrészlet leíró lapokon feltüntetésre kerültek, továbbá az őshonos és tájidegen fafajokat is tartalmazó erdőrészekben tervezett nevelővágások során (ahol az lehetséges volt) a fahasználat jellemzően nagyobb eréllyel érinti a tájidegen fafajokat. Az egyéb őshonos fafajok és a cserjeszint kímélete, továbbá a fajfajban nem szereplő intenzíven terjedő fajok visszaszorításának kötelezettsége szintén rögzítésre került részletszinten.

A természetvédelmi hatóság előzetes javaslatai között meghatározta minden egyes természetességi állapot tekintetében az ökológiai szempontból minimálisan elvárható álló és fekvő holtfa mennyiséget, mely mértékeknek a körzeti erdőtervben elvárásként történő rögzítése biztosíthatja az elvárt holtfa-készlet hosszú távú rendelkezésre állását. Ezen mennyiségek nem egy tervezési ciklusra, hanem az erdőrészek életciklusára vonatkoznak. A tervezési ciklusra egyértelmű előírásként csupán az került megfogalmazásra, hogy amíg nincs meg az erdőrészletben az elvárt holtfa mennyiség, addig az erdőrészlet területéről holtfa nem termelhető ki, illetve nem távolítható el. A holtfára vonatkozó mennyiségi elvárások és "fahasználati" szabályok szintén már előzetesen rögzítésre kerültek a leíró lapokon.

A természetvédelmi hatóság előzetesen szintén jelezte az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. § (1) bekezdés 19. pontjában definiált biotóp fák kijelölésének szükségességét már a gyérítések ütemében, majd visszahagyásukat az erdő teljes életciklusa alatt, mely elvárás szintén rögzítésre került a tervezés során részletszinten.

A Tvt. 33. § (3) bekezdés b) pontja rendelkezik arról, hogy védett természeti területen lévő erdőben erdőfelújítást csak őshonos fajokkal lehet végezni és ha az állomány arra alkalmas, akkor a felújítást természetes felújítási módszerekkel kell elvégezni. A Tvt. 33. § (5) bekezdésében foglaltak szerint továbbá védett természeti területen tarvágás csak nem őshonos fajokból álló, vagy természetes felújulásra nem képes állományokban végezhető. Az NFK a tervezés során fenti jogszabályi előírásokat figyelembe vette.

A természetvédelmi hatóság előzetes javaslatai között szerepelt az idős erdők kiterjedése, illetve a Natura 2000 kelölő erdei élőhelyek aránya csökkenésének elkerülése is. Az idős erdők aránya alapvetően meghatározza a tervezésre kerülő erdőterületek összességének ökológiai minőségét, az általuk nyújtott ökoszisztéma-szolgáltatás mértékét. (A természetvédelmi hatóság álláspontja szerint idősnek azok az erdőállományok tekinthetők, melyek kora elérte, vagy meghaladta az adott őshonos állománytípus állományalkotó fajának vágásérettségi szakaszát. Ezen a korosztályon belül indokolt a legidősebb állományok arányának szinten tartása, vagy növelése is.) Az érintett Natura 2000 terület kijelölése alapjául szolgáló közösségi jelentőségű / kiemelt közösségi jelentőségű erdei élőhelytípusok (a továbbiakban: Natura 2000 jelölő élőhelyek) területi kiterjedésének védelmét fentiekén túl az is indokolja, hogy – részben nemzetközi kötelezettségeinknek eleget téve – meg kell őrizni, illetve javítani kell a Natura 2000 területek állapotát. Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) rendelkezése értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának alapvető célja egyebek mellett az érintett élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása.

Az erdőgazdálkodás és az erdőtervezés vonatkozásában azonban szükséges leszögezni, hogy egy véghasznált Natura 2000 terület a felújítás megtörténtét követően még jó ideig nem teljesíti az élőhelytípusra meghatározott, a minősítés alapjául szolgáló paramétereit. Éppen ezért a felújított (véghasznált) területeket csak a sikeres erdőfelújítást követő meghatározott idő elteltével – természetvédelmi hatóság véleménye szerint állománytípustól és állapottól, minőségtől függően 15-40 évesen, tehát jellemzően a tervezett vágásérettségi kor harmadát elérő korosztályoktól – lehet jelölő élőhelyként beletetni a tárgyi előírás érvényesítéséhez kapcsolódó számítások során. Fentiek megítélése és a rögzített előírás teljesülésének vizsgálata természetvédelmi hatóság álláspontja szerint jelen eljárásban az erdőtervezést lefolytató – és egyben a Natura 2000 elővizsgálatot végző – eljáró hatóság (NFK) feladata, a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján ezen elvek nem sérülnek a körzeti erdőtervezés során.

Fentiek alapján a természetvédelmi hatóság a rendelkező részbe foglaltak szerint alakította ki szakhatósági állásfoglalását.

A rendelkező részbe foglalt természetvédelmi előírások szakmai és jogszabályi indoka az alábbi.

Védett természeti területeken a vég-, illetve tarvágással érintett erdőterülethez kapcsolódó állományrészekben további végvágás, illetve tarvágás [1. pont]

A Tvt. 33. § (5) bekezdés c) pontja alapján tett előírás érvényre juttatására a tervezési időszak során kell figyelemmel lenni, ugyanakkor a természetvédelmi hatóság – mivel természetvédelmi szempontú tervezési alapelvről van szó – hangsúlyosnak tartja az előírás megjelenését a körzeti erdőtervben is függetlenül attól, hogy ezen előírás egyértelmű jogszabályi rendelkezésre alapul.

A teljes talaj-előkészítés tilalmával összefüggő előírás pontosítása [2. pont]

A részletszintű tárgyalások során erdőrésztelenként meghatározásra került, hogy véghasználati jellegű beavatkozást követően hol nem lehet teljes talaj-előkészítést végezni. Mivel ezzel összefüggésben korábban felmerült annak kérdése, hogy mi tekinthető teljes talaj-előkészítésnek, a természetvédelmi hatóság előírásként rögzítette az érintet erdőrésztelenek vonatkozásában a talaj-előkészítés lehetséges technikáját.

A védett természeti értékek és területek, továbbá Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok károsodásának tilalma [3. pont]

A Tvt. 31. §-ában, 42. § (1) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében, valamint az Nkr. 4. § (1) bekezdésében és 8. § (2) bekezdésében foglaltakon alapuló általános előírás.

Védett természeti érték vagy terület, illetőleg Natura 2000 jelölő élőhely vagy faj veszélyeztetése esetén a tevékenység felfüggesztése a veszélyeztetés kockázatának elhárulásáig [4. pont]

A Tvt. 44. § (3) bekezdésében, 78. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint az Nkr. 8. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak alapján tett előírás.

Az korlátozás nélküli ellenőrzés lehetőségének biztosítása [5. pont]

A Tvt. 41. § (1) bekezdésében és az Nkr. 12. § (1) bekezdésében foglaltakon alapuló előírás.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján hozta meg a természetvédelmi hatóság. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A rendelkező rész 7. pontja szerinti FVKVI a 35700/2095-6/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztálya (1023 Budapest Frankel Leo u. 42-44.) a Tamási erdőtervezési körzetre vonatkozó körzeti erdőtervezési hivatalból indult eljárás során a part vagy töltésvédelmi rendeltetésű megadott erdőrészekre vonatkozóan – hivatalból indult eljárásban kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

A kérelemhez mellékeltek:

- Nemzeti Földügyi Központ kérelmét
- Erdőrészlet-lapokat

Általánosságban a dombvidéki területeken nem javasoljuk tarvágások megvalósítását a meglévő facsoportok, erdő, vagy erdősült területek jelentős erózióvédelmi szerepe és vízháztartást javító hatása miatt. Különösen hangsúlyos ez ott, ahol a meglévő faállomány közvetlenül a vízfolyások, állóvizek medre mellett (azok parti sávjában) helyezkedik el. A véghasználatot követő felújítás elvégzéséig, illetve a faállomány megerősödéséig az érintett medrek védtelenné válnak az erózió hatásaival szemben, a szántóföldekről lemosódó értékes termőföld a medrek feliszapolódását okozza.

Jelen erdőtervben az alábbi erdőrészek helyezkednek el vízfolyás, vagy állóvíz mellett és tervezettek tarvágással:

- Dalmand 8/A - Leperdi XVII. sz. halastó
- Dalmand 15/A és B - Alsóleperdi III. sz. halastó
- Dalmand 19/A, 19/F - Szilfási öntözővíz tározó
- Dalmand 38/A - Leperdi XVI. sz. halastó
- Dalmand 40/A - Leperdi XV. és XVI. sz. halastavak
- Dalmand 41/D - Naki-horgásztó

Ezen erdőrészek esetében az erózióvédelem miatt a tarvágások tervezését több ütemben, sávosan tartjuk szükségesnek.

Erdőgazdálkodási szempontból egyéb észrevételünk nincs.

A korábban kiadott 35700/2095-3/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalást elírás miatt visszavonom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 120. § alapján.

Tekintettel arra, hogy az eljárás hivatalból indult, igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81.§ (1) bekezdése értelmében a döntésnek tartalmaznia kell a szakhatóság állásfoglalását és a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

A hatóság az ügyintézés jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, állapítja meg. A vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ában foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 8., 9. és 10. pontjaiban** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 6/B. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 13. § (3) és (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 73. § (4) bekezdése szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

A Hatóság a **rendelkező rész 8. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg.

Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészletenkénti vizsgálatát követően állapította meg. Az erdőrészleteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b)-d) pontjaiban foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság a (6) bekezdés b)-c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett rendeltetéseket törölte.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontja alapján pedig az alábbi indokokkal törölte az érintett rendeltetést:

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)	Törölt rendeltetés	Indokolás
Fürged	1	B	0,98	mezővédő	Erdősáv jellege megszűnt

Az Evt. 23/A. §-ában foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetéseik közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A. §-ba foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket a rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítheti az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészletekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészletek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)	Indokolás
Dombóvár	22	L	0,26	40% záródású, szélsőséges vízjárású mézgás égeres
Gyulaj	4	F	1,86	40% záródású, igen gyenge termőhelyű erdeifenyves
Gyulaj	6	F	2,65	45% záródású, igen gyenge termőhelyű erdeifenyves
Nak	5	B	0,58	45% záródású, szélsőséges vízjárású hazai fűzes
Regöly	44	A	12,16	40% záródású, igen gyenge termőhelyű akácos
Regöly	44	B	11,97	50% záródású, igen gyenge termőhelyű akácos

A Hatóság a **rendelkező rész 10. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészletekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészletek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)	Indokolás
Döbrököz	6	TN	0,50	Víznyomásos terület
Gyulaj	28	TN	1,54	Igen sekély termőréteg
Szakály	19	TN	0,57	Víznyomásos terület
Tamási	158	TN	1,66	Vízzel borított terület

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A Hatóság a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és a **rendelkező rész 11. pontjában** felsorolt erdőrészleteket az Adattárból kivezette.

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)	Indokolás
Attala	5	C	0,26	Mezőgazdasági telephellyel azonos földrészleten lévő, kivett művelési ágú terület
Iregszemcse	15	B	0,95	

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjaiban biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)-d) pontja, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 33. §-a, a Korm. rendelet 3-6. §-a, a Vhr. 15. § (1)-(2) bekezdései alapján, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése és 103. §-a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén) illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az E-ügyintézési tv. 9. § (4) bekezdése szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet.

A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésein alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény az illetékekről (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2024. április

Dr. Kovács Zita
a Nemzeti Földügyi Központ elnöke
névében és megbízásából:

Czirok István
Erdészeti Főosztály
főosztályvezető

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár