

### *Erdészeti Főosztály*

**Ügyiratszám: NFK-13961/009/2024**

**Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása**

**Ügyintéző: Márfi József**

**Mellékletek:**

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése, természetességi állapota

A **Letenyei** Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

### **HATÁROZAT**-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészletek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészletenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai, természetességi állapotát a *Természetességi Állapot* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.

6. A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a ZA/KTO/01110-4/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

6.1. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (8229 Csopak, Kossuth L. u. 31., a továbbiakban Igazgatóság.) által megküldött, Hatóságomon ZA/KTO/01110-3/2024 számon iktatott véleményezési anyagban szereplő természetvédelmi célú előírásokat az új leírólapokon kötelező szerepeltetni, és azokat a jövőben is irányadónak kell tekinteni.

7. A Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 36800/1737-3/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

7.1 A Nyugat - dunántúli Vízügyi Igazgatóság nagyvízi mederkezelői hozzájárulást be kell szerezni és az abban foglaltakat be kell tartani.

7.2 A Nyugat-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság 0671-001/2024 iktatószámú levelében a Letenyei körzet erdőtervezésével kapcsolatban a nagyvízi mederkezelői hozzájárulását az alábbi előírásokkal adja meg:

A folyók nagyvízi medrének használatára és hasznosítására, építmények nagyvízi mederben történő elhelyezkedésére vonatkozó jogszabályi előírásokat a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet tartalmazza, mely előírásokat be kell tartani.

8. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészteket nyilvánította a Hatóság:

Hely	Tag	Részlet
Kerkateskánd	9	A
Kerkateskánd	9	B
Murarátka	30	A
Szécsisziget	33	D

9. Terméketlen területté az alábbi egyéb részletek által meghatározott területet minősítette a Hatóság:

Hely	Tag	Részlet
Gosztola	301	TN
Kányavár	6	TN
Kányavár	12	TN

Kistolmács	8	TN
Páka	37	TN
Tormafölde	6	TN

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány ([https://nfk.gov.hu/Erdeszet\\_Nyomtatvanyok\\_news\\_303](https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303)) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően a Letenyi Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság,

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrésztelenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 5. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, a faállomány felvételezését követően került megállapításra. A természetességi állapot a természetbeni állapotnak megfelelően az Evt. 7. § -ban foglaltaknak megfelelően került megállapításra.

Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növekvő fafajok esetén tíz évvel,
  - b) lassan növekvő fafajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3.,4.,5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait.

A részletszintű egyeztető tárgyalásokon véleményeltérések nem maradtak fenn.

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a ZA/KTO/01110-4/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 20.§ - értelmében a területi természetvédelmi hatóság által folytatott természetvédelmi hatósági eljárás, szakhatósági közreműködés vagy szakkérdés vizsgálata során, ha a döntéshez vagy a tényállás tisztázásához olyan adat, illetve tény ismerete szükséges, amellyel állami alaptevékenysége köréhez*

*kapcsolódóan a területi természetvédelmi hatóság illetékességi területén működő Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezik, a területi természetvédelmi hatóság megkeresi az említett szervet.*

A ZA/KTO/01110-2/2024. számú végzéssel megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (8229 Csopak, Kossuth Lajos utca 16.), mint az erdőtervezéssel érintett terület természetvédelmi kezelőjét. Az általa rendelkezésemre bocsátott 1378-2/2024. számú adatszolgáltatásában a közölt információkat állásfoglalásom mellékleteként csatoltam.

A fentieket figyelembe véve a benyújtott kérelem és a mellékelt dokumentáció alapján hatóságom a szakhatósági hozzájárulását megadja, természetvédelmi szempontból **kifogást nem emel.**

Szakhatósági állásfoglalásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8.§ (1) bekezdése, 9.§ (1) bekezdése, és a 17.§ (1) bekezdése, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 18/a. pontja alapján adtam ki.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése határozza meg.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A **rendelkező rész 7. pontja** szerinti Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 36800/1737-3/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

*A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály NFK-13961/3/2024. számú, 2024. február 29-én érkezett megkeresésével a Letenyei erdőtervezési körzet körzeti erdőtervének megállapításához a Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte.*

A Nyugat – dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 5648-1/11/2008. számú határozata alapján a Mura-folyó nagyvízi medrében helyezkednek el. A parti sáv és a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók

Székhely: 1149. Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: [www.nfk.gov.hu](http://www.nfk.gov.hu);

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: [erdeszet@nfk.gov.hu](mailto:erdeszet@nfk.gov.hu)

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014 (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltak szerint a vízfolyás kezelőjének hozzájárulásával használható.

Tevékenység csak a vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai alapján végezhető.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletének 1. pontja és a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Murarátka és Muraszemenye közigazgatási területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területnek minősül, míg Letenye és Tótszerdahely közigazgatási területe fokozottan érzékeny területnek minősül és a felszín alatti víz szempontjából kiemelten érzékeny területen helyezkedik el.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 233/2014 (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az Evt. 105/C. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 8., 9. pontjában** meghatározottak szerint felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 6/B (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 13. § (3) és (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 28. §-a, 73. § (4) bekezdése szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetők.

A Hatóság a **rendelkező rész 8. pontjában**, az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítette az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában** az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

A döntések indoklásai az alábbi táblázatban szerepelnek:



Hely	Tag	Részlet	Indoklás
Gosztola	301	TN	régi épület, udvar
Kányavár	6	TN	mélyfekvésű, pangóvízes
Kányavár	12	TN	sekély, erodált termőréteg
Kistolmács	8	TN	mélyfekvésű, pangóvízes
Páka	37	TN	sekély, erodált termőréteg
Tormafölde	6	TN	vízzel borított

Evt. 10. § (2) Az állam 100%-os tulajdonában álló, a) természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, b) a 7. § (1) bekezdés a), b) vagy c) pontja szerinti természetességi állapotú, és c) az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó előírást alapul véve természetes mageredetű erdőfelújításra alkalmas erdőben – a 73. § (6) bekezdésben foglalt eset kivételével – tilos a tarvágás. A Letenyei erdőtervezési körzetben az alábbi táblázatban szereplő fenti szempontoknak megfelelő erdőrészteket terveztük tarvágással:

Hely	Tag	Részlet	Indoklás
Kerkateskánd	1	A	Kőrises állományok egészségi állapota nem teszi lehetővé a természetes felújítást
Kerkateskánd	2	D	A mézgás égeres faállományok a fafaj sajátosságai miatt tarvágás után újíthatók fel.
Kerkateskánd	2	G	Kőrises állományok egészségi állapota nem teszi lehetővé a természetes felújítást
Tornyiszentmiklós	8	I	

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33. §-a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. §-a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12.§ (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13.§ (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

### **Budapest, elektronikus aláírás szerint**

Dr. Kovács Zita a Nemzeti Földügyi Központ  
elnöke nevében és megbízásából:

Czirok István  
Erdészeti Főosztály  
főosztályvezető

#### Kapják:

1. Címzett
2. Irattár