

Erdészeti Főosztály

Ügyiratszám: NFK-0011074/008/2024.

Tárgy: hivatalból indított megismételt eljárásban erdőterv meghatározása

Ügyintéző: Balogh Csaba Győző

Mellékletek:

1. sz.: A Bozsok 14H erdőrésztletben meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrésztletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése

Az **Alpokaljai** Erdőtervezési Körzetben elhelyezkedő **Bozsok 14H** erdőrésztlet Erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A Bozsok 14H erdőrésztlet erdészeti azonosító adatait, az erdőrésztlet faállománytípusát, üzemmódját az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdőrésztlet faállományának vágásérettségi korát az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermelést, erdőnevelési beavatkozást és a végrehajtására vonatkozó rendelkezéseket az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat nem határozott meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
6. A Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (mint természetvédelmi hatóság) a VA/KTHF-KTO/927-4/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:
 - 6.1. A Bozsok 14H erdőrésztlet leíró lapjára rögzíteni szükséges, hogy a védett fehérló vánkasmoha (*Leucobryum glaucum*) élőhelyén keresztül történő közelítés tilos
7. A jelen határozat tárgyát képező erdő, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.

A Bozsok 14H erdőrészlet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány (https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály (a továbbiakban: NFK) a Győri Törvényszék I.K.700.235/2022/48. számú ítéletében foglaltak szerint megismételt eljárás keretében az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 33. § (1) bekezdés b) pontjában és 33. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Alpokaljai erdőtervezési körzetben elhelyezkedő **Bozsok 14H** erdőrészletre vonatkozó körzeti erdőtervezési eljárást folytatott.

Az Evt. 33. § (2) bekezdésben foglalt előírások szerint a Hatóság a körzeti erdőtervezési eljárást 2024. február 26-án indította meg. Előbbi jogszabályhely alapján a Hatóság az eljárás megindításáról a honlapján Közleményt helyezett el, valamint értesítette az erdőterület

elhelyezkedése szerinti települési önkormányzatok jegyzőit, akik gondoskodtak az eljárás megindításáról szóló tájékoztatás helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése szerint az eljárás megindításakor az NFK a tervjavaslatot tartalmazó erdőrészlet leíró lapját az ügyfeleknek és az érintett hatóságoknak elküldte.

A Hatóság a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerint a védett természeti területre vonatkozó tervjavaslatot erdőrészlet-lap formájában elektronikus úton megküldte a működési terület szerint érintett védett természeti terület természetvédelmi kezeléséért felelős szervnek.

A Hatóság az eljárás indításakor közzétett tervjavaslatot Korm. rendelet 3. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint az eljárás során érintett egyéb ügyfél (Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság) által írásban tett észrevételei valamint az érintett hatóságok a körzeti erdőtervezési eljárás megindításától számított 15 napon belül meghozott szakhatósági állásfoglalása alapján átdolgozta. Erdőgazdálkodói javaslat az eljárásban nem érkezett.

A Korm. rendelet 3. § (11) bekezdése szerint a Hatóság a körzeti erdőtervezési eljárás során az eljárásban tett észrevételekről az eljárás megindításáról szóló Közleményben foglaltak szerinti időpontban ügyféli- ill. hatósági megjelenés hiányában erdőrészletszintű egyeztető tárgyalásra nem került sor, így az átdolgozott erdőterv javaslat változatlanul lett jelen határozat része.

A Hatóság Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése előírása szerinti üzemmódok arányára vonatkozó vizsgálatára jelen eljárásban nem volt szükség, mivel az erdőgazdálkodás üzemmódjának arányára vonatkozó, az Evt. 10. § (1) bekezdése szerinti előírásnak való megfelelés az NFK-001704-002-2021. számú, az Alpokaljai erdőtervezési körzetre vonatkozó határozatában már megállapításra került, ahhoz képest az üzemmódok tekintetében változtatás nem történt.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Hatóság a VA/KTHF-KTO/927-4/2024. számú természetvédelmi szakhatósági állásfoglalásban rögzítettek alapján vizsgálta. *(A leíró lapon lévő követelmények, valamint kikötéseim betartása mellett a részlet erdőterve a természet védelmére, tájvédelemre vonatkozó hazai és közösségi jogi követelményeket nem sérti, a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhelyekkel és fajokkal kapcsolatosan jelentős hatások nem várhatók, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.)*

Megállapította, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

Az erdő faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészletenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, a Vhr. 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 5. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével került megállapításra.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3., és 5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket.

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (mint természetvédelmi hatóság) VA/KTHF-KTO/927-4/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály (1023 Budapest, Frankel Leo u. 42-44.) a Győri Törvényszék 1.K.700.235/2022/48. ítélete alapján a Bozsok 14H erdőrészlet erdőtervének megállapítására hivatalból eljárást indított. A Főosztály az eljárásban szakhatósági állásfoglalás megadása végett megkeresett.

A Bozsok 14H erdőrészlet a Kőszegi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 164/2007. (XII.27.) KvVM rendelet 1. melléklete alapján országos jelentőségű védett természeti terület. A Bozsok 14H erdőrészlet egyben az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján Natura 2000 oltalom alatt is áll /Kőszegi-hegység (HUON20002) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület/.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a természetvédelmi kezelő Igazgatóság megkeresése vált indokolttá, amelytől a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 20. § alapján tárgyi ügy megítélését elősegítő adatok, tények közlését kérte hatóságom.

Az Igazgatóság 26-734-5/2024. számú válaszában a tervet elfogadta, a leírólapon szerepeltetett növényfaj megóvása érdekében tett javaslatot.

Vonatkozó releváns jogszabályok:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) rögzíti:

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 33. § (3) kimondja, hogy „védett természeti területen lévő erdőben, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban

a) erdőnevelést a természetes erdőtársulások fajösszetételét és állományszerkezetét megközelítő, természetkimélő módszerek alkalmazásával... kell végezni”

*A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet (KöM rendelet) melléklete alapján a fehérlő vánkoscsoha (*Leucobryum glaucum*) védett faj.*

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Rendelet 4. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Rendelet 8. § (1) bekezdés alapján „a Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését nem veszélyeztető vagy nem sértő és a Natura 2000 terület jelölésekor jogszerűen, jogerős engedélynek megfelelően folytatott tevékenység korlátozás nélkül folytatható.”

A Rendelet 10. § (1) bekezdés szerint „olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény értelmében:

c) az erdőnevelések tervezése és végrehajtása során fokozott figyelmet kell fordítani az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok visszaszorítására, az elegyesség fenntartására, a faállomány szerkezeti változatosságának növelésére, valamint a meglévő idős, böhöncös faegyedek, az őshonos cserjeszint és az erdőszegély megőrzésére.

(2) Természetvédelmi rendeltetésű, a 7. § (1) bekezdés c) pontja szerinti természetességi állapotú erdőben az erdő felújítását és nevelését az erdő természetességi állapotának javítására törekedve kell végrehajtani.

b) nevelővágások, bontás jellegű véghasználatok és egészségügyi termelések során, továbbá a hagyásfa csoportok területén - amennyiben az erdővédelmi kockázatot nem eredményez - a holt faanyagból a fennálló védelmi céltól függő méretű, összetételű és elhelyezkedésű álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen;

Megállapítom, hogy a részlet középkorú gyertyános tölgyes, Natura jelölő társulás (91G0 Pannon gyertyános-tölgyesek). A részletben növekedésfokozó gyérités tervezett. A leíró lapon rögzítettek a természetvédelmi értékek, korlátozási követelmények, holt faanyagra vonatkozó információk. A leíró lapon lévő követelmények, valamint kikötéseim betartása mellett a részlet erdőterve a természet védelmére, tájvédelemre vonatkozó hazai és közösségi jogi követelményeket nem sérti, a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhelyekkel és fajokkal kapcsolatosan jelentős hatások nem várhatók, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8.§ (1), 9.§ (1), 17.§ (1) bekezdései, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet/18a.) alpontja alapján adtam ki.

A Vas Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. Rendelet 6. § 1 bekezdés c) pontja, az illetékeségét a Korm. Rendelet 2. § 1. bekezdése határozza meg.

A **rendelkező rész 5. pontja** szerint az egyes erdőrészleteknél rögzített holtfa visszahagyására vonatkozó korlátozások az Evt. 27. § (1) bekezdés b) pontja ill. az Evt. 28. § (1) bekezdés b) pontja szerint értelmezendők, azaz: a nevelővágások, bontás jellegű véghasználatok és egészségügyi termelések során, továbbá a hagyásfa csoportok területén - amennyiben az erdővédelmi kockázatot nem eredményez - a természetes úton megjelenő holt faanyagból a fennálló védelmi céltól függő méretű, összetételű és elhelyezkedésű álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen.

A Hatóság a **rendelkező rész 7. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A § foglalt feltételeket az erdőrészletnél megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetést a rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

Az Evt. 33.§ (6) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdőgazdálkodónak a döntés közlése mellett megküldi az érintett erdőrészlet Adattárban nyilvántartott térképi és leíró adatait tartalmazó szemlemásolatot is. A leíró adatokat tartalmazó szemlemásolat a gazdálkodás segítése érdekében a határozatban foglalt lehetőségeken és kötelezéseken túl több adatot és szöveges leírást is tartalmaz. A szemlemásolat „RÉSZLETSZINTŰ ELŐÍRÁSOK:„ rovatában rögzítettek megegyeznek az erdőterv határozat 1. számú mellékletében közölt előírásokkal, míg a „MEGJEGYZÉSEK:” rovatában rögzített adatok, javaslatok nem képezik az erdőterv részét, azok a tájékoztatás célját szolgálják.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33.§ -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12.§ (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13.§ (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon

előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, elektronikus aláírás szerint.

Dr. Kovács Zita
a Nemzeti Földügyi Központ elnöke
névében és megbízásából:

Czirok István
Erdészeti Főosztály
főosztályvezető

Kapják:

1. Az erdőtervezési eljárásban résztvevő ügyfelek. Erdőgazdálkodó ügyfelek részére az érintett erdő- és egyéb részletek Adattárban nyilvántartott térképi és leíró adatait tartalmazó szemlemásolatainak megküldésével.
2. Irattár

Az NFK-0011074/008/2024. számú határozat

1. számú melléklete:

A Bozsok 14H erdőrészletre meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése:

Erdészeti azonosító: Bozsok 14 H Terület: 7,28 ha *

Elsődleges rendeltetés: Természetvédelmi Üzem mód: Vágásos *

További rendeltetések: Natura 2000

Faállomány típus: Erdeifenyves - kocsánytalan tölgyes *

Az erdő faállományának vágásérettségi kora: 120 év

Fakitermelés módja I.: Növedékfokozó gyérítés Érintett terület: 7,28 ha

Részletszintű előírások:

Fakitermelés csak erdővédelmi, erdőnevelési ill. balesetmegelőzési céllal végezhető.

Természetvédelmi célból fakitermelés 03.15.-09.15. közt tilos, ezen belül fa tőtől, illetve talajtól való elválasztása 03.01.-ig végezhető.

A fakitermelés során a lucfenyő kitermelhető, emiatt erdőfelújítási kötelezettség várhatóan nem keletkezik (kis érintett területek).

Visszahagyandó holtfa: az összes természetes úton keletkező holtfa (a balesetvédelmi, erdővédelmi szempontok elsődlegessége mellett).

A védett fehérló vánkasmoha (*Leucobryum glaucum*) élőhelyén keresztül történő közelítés tilos.

* Nyilvántartott adat, nem a döntés része