



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/52/717-7/2024.
Ügyintéző: Pordán Péter

Tárgy: erdőterv módosítása kérelemre
Melléklet: 11 db erdőrészlet leíró lap

HATÁROZAT

I.

Az erdészeti hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály, 7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.; a továbbiakban: Baranya Vármegyei Kormányhivatal) a **Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.** (7090 Tamási, Szabadság u. 27., erdőgazdálkodói kód: 902, a továbbiakban: Erdőgazdálkodó) kérelmére a táblázatban megjelölt erdőrészletek tekintetében az erdőtervet az alábbiak szerint

módosítja.

1. Az erdőterv módosítással érintett erdőrészletekre vonatkozó adatok és fahasználati erdőtervi előírások:

| Erdőrészlet | | | | | Fahasználati tervelőírások módosítása | | | | | | | | |
|-------------|-----|---------|---------------------|------------------------|---------------------------------------|-----------------------|------------------------------|---|-----------------------|-------|--------|---------|--------------------------------|
| | | | | | Módosítandó tervelőírás | | | K é r e l m e z e t t t e r v e l ő í r á s | | | | | |
| Község | Tag | Részlet | Teljes terület (ha) | Elsődleges rendeltetés | Fahasználat módja | Érintett terület (ha) | Előírás összes fatömege (m3) | Fahasználat módja | Érintett terület (ha) | Fafaj | Eredet | Erély % | Becsült összes fatérfogat (m3) |
| Kisszékely | 5 | I | 2,39 | FT | TRV | 2,39 | 973 | FVB | 2,39 | CS | ST | 24 | 231 |
| Miszla | 11 | C | 4,15 | TAV | TRV | 0,96 | 193 | TRV | 4,15 | CS | ST | 100 | 91 |
| | | | | | | | | | | A | SG | 100 | 42 |
| | | | | | | | | | | MK | ST | 100 | 477 |
| | | | | | | | | | | VK | ST | 100 | 58 |
| | | | | | | | | | | KH | M | 100 | 33 |
| | | | | | | | | | | MOT | M | 100 | 12 |
| Miszla | 9 | A | 11,11 | TAV | | | | TRV | 1,46 | CS | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | GY | ST | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|----|---|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|----|-----|-----|
| | | | | | | | | | | MJ | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | MK | ST | 100 | 115 |
| Miszla | 9 | B | 6,81 | FT | | | | TRV | 0,73 | KST | M | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | CS | M | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | GY | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | MK | M | 100 | 71 |
| Miszla | 9 | C | 8,51 | FT | | | | TRV | 4,66 | KST | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | CS | M | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | GY | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | A | SG | 100 | 108 |
| | | | | | | | | | | MJ | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | MSZ | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | MK | ST | 100 | 368 |
| Nagyszékely | 11 | A | 2,40 | VK | TRV | 2,40 | 778 | FVB | 2,40 | CS | ST | 26 | 30 |
| | | | | | | | | | | GY | ST | 25 | 141 |
| | | | | | | | | | | KH | ST | 19 | 8 |
| | | | | | | | | | | EH | ST | 21 | 11 |
| Nagyszékely | 11 | C | 2,38 | VK | TRV | 2,38 | 840 | FVB | 2,38 | CS | M | 20 | 134 |
| | | | | | | | | | | GY | ST | 20 | 34 |
| Nagyszékely | 20 | A | 5,12 | VK | | | | TRV | 0,43 | KST | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | CS | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | GY | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | MK | ST | 100 | 60 |
| | | | | | | | | | | KH | ST | 0 | 0 |
| Nagyszékely | 20 | E | 5,86 | TAV | | | | TRV | 0,60 | KST | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | CS | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | GY | ST | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | MK | ST | 100 | 76 |
| | | | | | | | | | | KH | ST | 0 | 0 |
| Nagyszékely | 24 | A | 2,81 | FT | | | | EÜ | 2,81 | KST | M | 12 | 90 |
| | | | | | | | | | | CS | M | 9 | 7 |
| Nagyszékely | 29 | E | 3,26 | NAT | TI | 2,31 | 15 | TI | 3,26 | KTT | M | 10 | 9 |
| | | | | | | | | | | CS | M | 15 | 1 |
| | | | | | | | | | | GY | M | 13 | 3 |
| | | | | | | | | | | EH | M | 27 | 7 |

2. Az erdőterv módosítással érintett erdőrészekre vonatkozó erdősítési előírások:

| Erdőresztlet | | | | Erdősítési tervelőírások módosítása | | | | | | | | |
|--------------|-----|---------|---------------------|-------------------------------------|--------|------|-----------------|-----------------------|-----------------------|--------|-------|-----------------|
| | | | | Jelenlegi előírás | | | | Tervezett erdősítés | | | | |
| Község | Tag | Részlet | Teljes terület (ha) | Érintett terület (ha) | Jelleg | Mód | Céllomány-típus | Érintett terület (ha) | Redukált terület (ha) | Jelleg | Mód | Céllomány-típus |
| Kisszékely | 5 | I | 2,39 | 2,39 | TRVF | MEST | T | 2,39 | | FF | TFMMK | CS |
| | | | | | | | | | | | | H-EKL |
| Miszla | 11 | C | 4,15 | 1,5 | TRVF | MEST | H-ELL | 4,15 | | TRVF | MEST | H-ELL |
| | | | | | | | | | | | | H-EKL |
| Miszla | 9 | A | 11,11 | | | | | 1,46 | | TRVF | MEST | CS |
| | | | | | | | | | | | | H-EKL |
| Miszla | 9 | B | 6,81 | | | | | 0,73 | | TRVF | MEST | H-EKL |
| | | | | | | | | | | | | H-ELL |
| Miszla | 9 | C | 8,51 | | | | | 4,66 | | TRVF | MEST | H-EKL |
| | | | | | | | | | | | | H-ELL |
| Nagyszékely | 11 | A | 2,40 | 2,40 | TRVF | MEST | GY-T | 2,40 | | FF | TFMMK | GY-T |
| | | | | | | | | | | | | H-EKL |
| Nagyszékely | 11 | C | 2,38 | 2,38 | TRVF | MEST | GY-T | 2,38 | | FF | TFMMK | CS |
| | | | | | | | | | | | | H-EKL |
| Nagyszékely | 20 | A | 5,12 | | | | | 0,43 | | TRVF | MEST | H-ELL |
| | | | | | | | | | | | | H-EKL |
| Nagyszékely | 20 | E | 5,86 | | | | | 0,60 | | TRVF | MEST | H-ELL |
| | | | | | | | | | | | | H-EKL |

3. A kérelemben bejelentett fahasználati tevékenységek a 2024. évben, az erdészeti hatóság részére tett külön bejelentés mellőzésével is végrehajthatók.

4. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal jelen eljárásban a Kisszékelly 5 I; valamint a Nagyszékelly 11 A, 11 C, 20 A, 20 E, 24 A és 29 E erdőtervi jelű erdőrészek vonatkozásában vizsgálta a természetvédelmi szakkérdést és megállapította, hogy az erdőterv kérelmezett módosításai - az alábbi előírások betartása mellett - megfelelnek a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek:

4.1. Általános természetvédelmi előírások:

- 4.1.1. A Natura 2000 területen lévő erdőkben a fahasználatok általános korlátozási időszaka az alábbiak szerint módosul:

| Fahasználat módja | Természetesség | | | | | |
|--------------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|----|----|
| | a) | b) | c) | d) | e) | f) |
| Tisztítás | 03.01.-08.31. | 04.01.-05.31 | 04.01.-05.31 | - | - | - |
| Törzskiválasztó gyérítés | 03.01.-08.31. | 03.15.-07.31. | 03.15.-07.15. | 04.01.-06.30. | - | - |
| Növedékfokozó gyérítés | 03.01.-08.31. | 03.15.-08.31. | 03.15.-08.31. | 04.01.-07.15. | - | - |
| Véghasználat | 03.01.-08.31. | 03.15.-08.31. | 03.15.-08.31. | 04.01.-07.31. | - | - |
| Őshonos fafajú ET | 03.01.-08.31. | 03.15.-08.31. | 03.15.-08.31. | 04.01.-07.31. | - | - |
| Nem őshonos fafajú ET | - | - | - | - | - | - |

- 4.1.2. A véghasználati területeken – amennyiben részletszintű előírás eltérően nem rendelkezik – őshonos hagyásfákat, hagyásfa csoportokat kell visszahagyni, melyeket a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő illetékes munkatársával közösen kell kijelölni előzetesen.
- 4.1.3. Amennyiben véghasználati jellegű beavatkozás (tarvágás - TRV) során hagyásfacsoport kerül visszahagyásra, úgy annak területén – részletszintű előírás hiányában – minden holt faanyagot vissza kell hagyni.
- 4.1.4. A gyérítések, bontások során holtfát fő szabályként – amennyiben erdővédelmi kockázatot nem eredményez – az alábbiak szerint kell visszahagyni:
- 4.1.4.1. Természetes erdők és természet szerű erdők természetességi állapotú erdőkben minimálisan 10 db/ha álló és 20 m³/ha fekvő holtfa visszahagyása szükséges,
- 4.1.4.2. Származék erdők és átmeneti erdők természetességi állapotú erdőkben minimálisan 10 db/ha álló és 15 m³/ha fekvő holtfát kell visszahagyni,
- 4.1.4.3. Kultúrerdők és faültetvény természetességi állapotú erdőkben minimálisan 5 db/ha álló és 5 m³/ha fekvő holtfa visszahagyása szükséges.
- 4.1.5. Amennyiben a területen lévő holtfa mennyisége nem éri el az előírt értéket, úgy a fakitermelés során holtfa nem termelhető és az érintett erdőrészből nem távolítható el. Ezen előírás erdővédelmi okok figyelembevételével nem vonatkozik a körüspusztulással érintett egyedek holt faanyagára, amely maradéktalanul eltávolítható. Amennyiben a területen lévő holtfa mennyisége eléri az előző pontban meghatározott mennyiséget és az erdőgazdálkodó holtfát kíván kiszállítani a területről, úgy azt az erdőgazdálkodási tevékenység végzésére vonatkozó

bejelentésben jeleznie kell. Visszahagyandó holt faanyagként a 10 cm-nél nagyobb átmérőjű faanyag vehető számításba.

- 4.1.6. A gyérítések, illetve bontóvágások során minden, az erdészeti tájban őshonos fafajjal rendelkező erdőrészletben min. 5 db/ha (jövőbeni) biotópfa kijelölése és visszahagyása szükséges.
- 4.1.7. Az erdőnevelési munkálatokat (tisztítás, gyérítés) a fafajsorban nem szerepelő őshonos egyéb fafajok (kiemelten a honos tölgyek, vadgyümölcsök, tatárjuhar, szilek, kőrisek, hazai nyáarak), illetve az erdőszegélyek és őshonos cserjék kíméletével kell végezni. A fafajsorban nem szerepelő intenzíven terjedő idegenhonos fa- és cserjefajok egyedei 10 cm-es tőátmérőtől eltávolítandók – ezen előírást zöld juhar esetében a magot termő nőivarú egyedek vonatkozásában kell maradéktalanul teljesíteni. A bálványfa egyedek méretmegkötés nélkül eltávolítandók.
- 4.1.8. Az engedélyezett tevékenységgel összefüggésben védett természeti értékek, továbbá Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok nem károsodhatnak.
- 4.1.9. Amennyiben az engedélyezett tevékenység a természetvédelmi hatóság (Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály) vagy a természetvédelmi kezelő (Duna-Dráva Nemzeti Park) megállapítása alapján védett természeti értéket vagy területet, illetőleg Natura 2000 jelölő élőhelyet vagy fajt veszélyeztet, a tevékenységet a veszélyeztetés kockázatának elhárulásáig fel kell függeszteni.
- 4.1.10. Az Erdőgazdálkodó köteles biztosítani a természetvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi kezelő részére a korlátozás nélküli ellenőrzés lehetőségét.
- 4.1.11. A Kisszékely 5I, Nagyszékely 11A és 11C erdőtervi jelű erdőrészletek vonatkozásában a cserjeszintet a beavatkozással érintett területrészeken is csak a feltétlenül szükséges mértékben lehet eltávolítani, az illetékes természetvédelmi őrral való előzetes egyeztetés alapján.

4.2. Részletszintű természetvédelmi előírások:

4.2.1. Nagyszékely 20 A (TRV): A véghasználat nem érintheti a területrészen jelenlévő egyéb őshonos fafajok (CS, GY, KH, KST) egyedeit.

4.2.2. Nagyszékely 20 E (TRV): A véghasználat nem érintheti a területrészen jelenlévő egyéb őshonos fafajok (CS, GY, KH, KST, MOT, MSZ) egyedeit.

II.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az alábbi táblázatban szereplő azon erdőrészletben, ahol a fokozottan védett madár fészke megszűnt, a költés zavartalanságának biztosítása és a fészkelőhely károsodásának megelőzése érdekében az Országos Erdőállomány Adattárból (a továbbiakban: Adattár) előírt korlátozásokat az adott fészkek vonatkozásában

visszavonja.

| hely | tag | részlet | madárfaj | X (EOV) | Y (EOV) | megjegyzés |
|------------|-----|---------|-------------|---------|---------|--------------------|
| Kisszékely | 6 | L | békászó sas | 611572 | 150687 | a fészkek megszűnt |

A fészkek megszűnésével a fészkek 100 méteres – a **Kisszékely 5 I** erdőtervi jelű erdőrészletet érintő – **védőzónája is megszűnt**. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a megszűnt fészkek védőzónájára vonatkozó korlátozásokat, előírásokat az Adattárból törli.

III.

A természetvédelmi hatóság kezdeményezése alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az alábbi erdőrészletekben az erdő elsődleges és további rendeltetéseit az alábbiak szerint - hivatalból –

módosítja.

| Erdőrészlet és egyéb részlet | | | | Rendeltetésváltozás esetén a régi rendeltetések | | | Rendeltetésváltozás esetén az új rendeltetések | | |
|------------------------------|-----|---------|----------------|---|---------------|---------------|--|----------------|---------------|
| Község | Tag | Részlet | Teljes terület | Rendeltetés 1 | Rendeltetés 2 | Rendeltetés 3 | Rendeltetés 1 | Rendeltetés 2 | Rendeltetés 3 |
| Kisszékely | 5 | I | 2,39 | faanyagtermelő | Natura 2000 | | Natura 2000 | faanyagtermelő | |
| Nagyszékely v | 11 | A | 2,40 | vadaskert | Natura 2000 | | Natura 2000 | vadaskert | |
| Nagyszékely v | 11 | C | 2,38 | vadaskert | Natura 2000 | | Natura 2000 | vadaskert | |
| Nagyszékely v | 20 | A | 5,12 | vadaskert | Natura 2000 | | Natura 2000 | vadaskert | |
| Nagyszékely v | 20 | E | 5,86 | talajvédelmi | vadaskert | Natura 2000 | Natura 2000 | talajvédelmi | vadaskert |
| Nagyszékely v | 24 | A | 2,81 | faanyagtermelő | Natura 2000 | | Natura 2000 | faanyagtermelő | |

A határozat az erdőterv határozattal együtt érvényes!

IV.

Jelen határozat a **közléssel végleges**, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak **bírószági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírószági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A jogi képviselő nélküli eljáró személyek által használható, valamint az elektronikus űrlapokról további tájékoztatás a <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai> honlapon érhető el.

A közigazgatási bírószági eljárásban a feleket tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

I.

Az Erdőgazdálkodó 2024. január 16. napján a Kisszékely 5 I, Miszla 9 A, B, C, 11 A, Nagyszékely 11 A, C, 20 A, E, 24 A, és 29 E erdőtervi jelű erdőrésztelkek vonatkozásában erdőterv módosítása iránti kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz.

Az Erdőgazdálkodónak a kérelmezett eljárásért az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 105/B. § (2) bekezdés f) pontja, valamint (3) bekezdése és 1. számú mellékletének 5. pontja alapján nem kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetnie.

Mivel az erdőterv módosítására irányuló eljárásban az Evt. 105. § (6) bekezdésének f) pontja értelmében a sommás eljárás nem alkalmazható, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Erdőgazdálkodó kérelmét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében teljes eljárásban bírálta el.

Az Evt. 33. § (8a) bekezdés szerint az erdőgazdálkodó kérelmére az erdőterv akkor módosítható, ha a) az erdőgazdálkodó személyében változás következik be, és az erdőterv módosítása iránti kérelmet az erdőgazdálkodói nyilvántartásba történő változásbejegyzést követő 90 napon belül benyújtják, vagy b) **a körzeti erdőtervezés óta az erdőgazdálkodó ellenőrzési körén kívül felmerülő, a gazdálkodási viszonyokban a körzeti erdőtervezéskor előre nem látható olyan körülmény következett be, amelynek elkerülése vagy elhárítása az erdőgazdálkodótól nem volt elvárható.** A (9) bekezdése alapján az erdőterv fakitermelést eredményező, illetve az erdőfelújítás előírást érintő módosítására az erdőgazdálkodó kezdeményezése esetén a tulajdonos hozzájárulása mellett kerülhet sor.

Az Evt. 7. § (3) bekezdése alapján az erdőgazdálkodási tevékenységet úgy kell végezni, hogy – a természetességi állapotra vonatkozó alapelvárás figyelembevételével – az erdők természetességi állapota az erdőgazdálkodás következtében ne romoljon.

A kérelem, a mellékelt dokumentumok, valamint az Adattár alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal erdészeti szempontból az alábbiakat állapította meg:

- Az Erdőgazdálkodó a Kiszékely 5 I, Nagyszékely 11 A, C erdőrészekben megjelenő természetes újulat miatt az érintett erdőterületek vonatkozásában fokozatos felújítógáz alkalmazása mellett döntött. A kérelmezett fahasználati mód - az erdőrészek Natura 2000 elsődleges rendeltetését és természet szerű természetességi állapotra vonatkozó alapelvárását figyelembe véve – a tarvágáshoz képest az elnyújtott felújítási időszak alkalmazásával kedvezőbb feltételeket teremt a védett természeti értékek fennmaradásához.
- A Miszla 9 A, B, C, 11 C, Nagyszékely 20 A, E erdőtervi jelű erdőrészekben jelentkező körispusztulás miatt az Erdőgazdálkodó részterületen tarvágások engedélyezését kérte az erdészeti hatóságtól az érintett erdőrészek vonatkozásában. A véghasználatok során a Miszla 9 A, B, C, 11 C erdőrészekben - az Erdőgazdálkodó kérelmében foglaltak szerint – a fakitermeléssel érintett részterületeken található őshonos elegyfajok (kocsányos tölgy - KST, csertölgy - CS, közönséges gyertyán - GY, mezei juhar - MJ, mezei szil - MSZ, virágos köris - VK, ezüst hárs - EH, kislevelű hárs - KH, molyhos tölgy - MOT) egyedeit kímélni kell, a véghasználat során csak a sérült, károsodott, vagy a felújítást akadályozó faegyedek vághatók ki.
- A véghasználatok eredményeként jelentkező erdőfelújításokra - a fenti erdőrészek Adattárban szereplő termőhelyi adatai alapján - kérelmezett célállomány-típusok az erdősítések termőhely-típus változatainak megfelelnek, és az Erdőgazdálkodó által tervezett erdősítési előírások szerint az erdők természetességi állapota a kérelmezett erdőterv módosítások eredményeként nem romlik.
- A Nagyszékely 24 A erdőrészekben a kocsányos tölgy és cser fajokon jelentkező csúcscsáradás miatt az Erdőgazdálkodó egészségügyi kitermelést kérelmezett. A gyenge erélyű (12 % illetve 9%) egészségügyi jellegű fakitermelés elvégzése indokolt a jelentkező károsodás miatt.
- A Nagyszékely 29 E erdőtervi jelű erdőrészekben kérelmezett tisztítás elvégzése indokolt a főfafaj (kocsánytalan tölgy) további fejlődését veszélyeztető nagyobb növekedési erélyű elegyfajok (ezüst hárs, gyertyán) visszaszorítása miatt.
- Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a kérelemben szereplő erdőrészekkel érintett ingatlanok tulajdonosa a Magyar Állam, vagyonkezelője az Erdőgazdálkodó. A VK-2016/15 számú Vagyonkezelési Szerződés (a továbbiakban: VSZ) a tulajdonosi jogok gyakorlását a vagyonkezelő jogkörébe utalja, és az erdőterv módosítás a VSZ 4.1. pontja alapján nem haladja meg a rendes gazdálkodás körét. Mindezek miatt a kérelemmel összefüggésben az Evt. 33. § (9) bekezdése szerinti tulajdonosi hozzájárulás megadottnak tekintendő.

- Az Erdőgazdálkodó jelezte a kérelmezett erdőrészekre vonatkozóan az erdőgazdálkodási tevékenységek tárgyévben történő végrehajtására vonatkozó szándékát. Mindezek alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az Erdőgazdálkodó kérelmében tett fakitermelésre vonatkozó nyilatkozatára – az Evt. 41. § (2) bekezdése értelmében jelen határozatában rendelkezett arról, hogy a kérelmezett erdőgazdálkodási tevékenységek az Evt. 41. § (1) bekezdés szerinti bejelentés mellőzésével is végrehajthatók.
- Az Erdőgazdálkodó kérelme a hatályos erdészeti jogszabályi előírásoknak megfelel.

Az erdőterv módosítással érintett erdőrészek közül a Kisszékely 5 I; valamint a Nagyszékely 11 A, 11 C, 20 A, 20 E, 24 A és 29 E erdőrészek védett természeti területnek nem képezik részét, azonban a Kisszékelyi-dombság elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (kódszáma: HUDD20029), valamint az azonos elnevezésű különleges madárvédelmi terület (kódszáma: HUDD10005) részeként az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján, az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartoznak.

A fentiek miatt a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 69. § (1) bekezdés b) pontja értelmében szakkérdésként vizsgálta, hogy a tevékenységek a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelemben szerepelő Miszla 9 A, B, C; 11 A, C erdőrészek védett természeti területnek, Natura 2000 területnek nem képezik részét, így ezen erdőrészek tekintetében természetvédelmi szakkérdés vizsgálatára nem került sor

A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 3.5. pontja szerint 14.000 forint eljárási költség merült fel, amelyet az Erdőgazdálkodó megfizetett.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a természetvédelmi hatóság TOG/82/00217-4/2024. számú iratában foglaltak alapján a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során az alábbiakat állapította meg:

Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja a rajtuk található, az Nkr. 1-3. számú mellékleteiben meghatározott fajok, valamint a 4. számú mellékletében meghatározott élőhely típusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása és helyreállítása, továbbá a lehatárolásuk alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek a biztosítása. A 8. § (2) bekezdése alapján védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A kérelmet az Nkr. 10. § (1) bekezdése szerint is megvizsgálva megállapítható, hogy a tevékenységnek a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajokra és élőhely típusokra nézve jelentős hatása nem várható, így az engedélyezéséhez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslés lefolytatása nem volt indokolt

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelembe vette a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) természetvédelmi hatóságnak adott DDNPI/141-7/2024. ügyiratszámú nyilatkozatát, mely alapján megállapította, hogy a tárgyi erdőterületekre kért erdőterv módosítás – a rendelkező rész 4. pontjában foglalt előírások betartása mellett - természetvédelmi érdeket nem sért, az erdőrészek természetességi állapota nem romlik. A fentiek alapján a szakkérdéssel érintett erdőrészek természetvédelmi szempontból nem kerülnek veszélybe, a kedvező természetvédelmi helyzetüknek megőrzése és fenntartása a továbbiakban is biztosított, a módosítás a környezeti állapotára nincs negatív hatással és nem ellentétes a természetvédelmi célokkal, ugyanakkor védett és közösségi jelentőségű jelölő értékek és fajok élettevékenységei sem kerülnek veszélybe.

A rendelkező részbe foglalt előírások szakmai indoka a következő:

Fahasználatok időbeli korlátozása (rendelkező rész I/4.1.1.):

Az Alkotmánybíróság 14/2020. (VII. 6.) AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) Alaptörvény-ellenesnek találta – egyebek mellett – az Evt. 27. § (4) bekezdésében, valamint 28. § (2) bekezdésében foglalt korlátozási időszakokat, figyelemmel arra, hogy azok önmagukban nem elégségesek a természeti értékek megfelelő szintű védelmének biztosításához, ugyanakkor a vegetációs időszak végrehajtási rendeletben történő meghatározását (lásd. korábban erdőtervrendeletek) alkotmányossági szempontból megfelelőnek ítélte. A vegetációs időszakot tehát végrehajtási rendelet(ek)nek lenne feladata meghatározni, erre utal a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 33. § (4) bekezdése is, melyre viszont ezidáig nem került sor. A természeti értékek megfelelő szintű védelmének biztosítása, egyidejűleg az erdőgazdálkodási munkák tervezhetősége érdekében végrehajtási rendeletben foglalt eltérő szabályozás megjelenéséig az érintett védett természeti területeken, illetve Natura 2000 területeken vegetációs időszaknak a március 1. – augusztus 31. közötti időszakot tekinti a természetvédelmi hatóság, melyen belül a rendelkező rész 1. számú pontja szerinti táblázatban foglalt korlátozási időszakok alkalmazását tartja indokoltnak. A táblázat szerinti általános időszaki korlátozásokkal a védett természeti értékek fahasználatokkal összefüggő veszélyeztetésének, károsításának esélye nagyságrendekkel csökkenthető.

Holtfa (rendelkező rész I/4.1.2.-4.1.5.):

A holtfa hiánya, illetőleg nem megfelelő mennyiségű jelenléte igen hangsúlyos természetvédelmi probléma, amellyel visszatérően foglalkozik a szakirodalom is. Az Alkotmánybíróság AB határozatában megállapította, hogy az Evt. 27. § (1) bekezdés b) pontjában és 28. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott, a holtfa mennyiségére, valamint jelenlétük előírásának az erdők „természetes” vagy „természet-szerű” természetességi állapotához kötöttségére vonatkozó rendelkezései Alaptörvény-ellenesek, mivel azok nem alkalmasak a természetvédelmi szempontok elégséges mértékű érvényesítésére. Az AB határozat nem a – korábban az Evt-ben is szereplő – mennyiségi meghatározást kifogásolta, hanem annak mértékét tartotta természetvédelmi szempontból elégtelennek. A természetvédelmi hatóság egyértelműen meghatározta minden egyes természetességi állapot

tekintetében az ökológiai szempontból elvárható álló és fekvő holtfa mennyiséget, mely mértékeknek rögzítése biztosíthatja az elvart holtfa-készlet hosszú távú rendelkezésre állását. Kiemelendő, hogy ezek a mennyiségek nem egy tervezési ciklusra, hanem az erdőrészetek életciklusára vonatkoznak. A tervezési ciklusra egyértelmű előírásként csupán az került megfogalmazásra, hogy amíg nincs meg az erdőrészetben az elvart holtfa mennyiség, addig az erdőrészet területéről holtfa nem termelhető ki, illetve nem távolítható el.

A gyérítések során minden őshonos fafajjal rendelkező erdőben min. 5 db/ha (jövőbeni) biotóp fa visszahagyása (rendelkező rész I/4.1.6.):

Az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2007. (XII. 21.) FM rendelet 1. § (1) bekezdés 19. pontja definiálja a biotóp fát, mely szerint: „az erdőgazdálkodó által kijelölt, erdővédelmi és természetvédelmi célokat szolgáló olyan faegyed, amely a tervszerű erdőgazdálkodás keretében nem kerül kitermelésre.” A biotóp fák egyaránt lehetnek magtermő, korhadó és gombatartó, odvas, különleges alakú és tájképet meghatározó, fészek-tartó és/vagy egyszerűen öreg fák (famatuzsálemek). Fentiekből látható, hogy a biotóp fák, hagyásfák, álló holtfák között nincs éles elválasztóvonal, azok részben átfedésben is lehetnek. Természetvédelmi hatóság a biotóp fák alapvető funkcióira való tekintettel szükségesnek látja kijelölésüket már a gyérítések, bontások jelenlegi ütemében, majd visszahagyásukat az erdő teljes életciklusa alatt. A szakirodalom 1-5 – 10-15 db/ha közötti értékben határoz meg biotóp fára vonatkozó mennyiségeket Natura 2000 erdőkben, a természetvédelmi hatóság álláspontja szerint az általa meghatározott érték nem befolyásolja érdemben az erdőgazdálkodást, viszont már az erdőnevelés időszakában biztosítja a természetvédelmi szempontból értékes faegyedek kíméletét.

Egyéb őshonos fafajok, cserjék és erdőszegélyek kímélete, intenzíven terjedő fafajok visszaszorítása (rendelkező rész I/4.1.7.):

Természetvédelmi szempontból kiemelkedő az egyéb (fafajsorban nem szerepelő) őshonos fafajok szerepe. Ezen fafajok vagy eleve csak egyéb fafajként jelennek meg az erdőrészetekben (pl. vadgyümölcsök, mezei szil stb.), vagy az adott erdőrészetben számítanak ritkának, azonban ott igen fontos szerepük van erdőrészet szinten a biodiverzitás növelésében. Az őshonos cserjék és az erdőszegélyek szükséges védelmének jelentős szakirodalma van, külön szakmai indokolás védelmük érdekében nem indokolt. Az intenzíven terjedő fafajok tekintetében (mivel azok részben erdősítésbe vonhatók) szintén külön előírást tett az egyéb fafajok között leírtakra a természetvédelmi hatóság.

A védett természeti értékek, továbbá Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok károsodásának tilalma (rendelkező rész I/4.1.8.):

A Tvt. 42. § (1) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében, valamint az Nkr. 4. § (1) bekezdésében és 8. § (2) bekezdésében foglaltakon alapuló általános előírás.

Védett természeti érték vagy terület, illetőleg Natura 2000 jelölő élőhely vagy faj veszélyeztetése esetén a tevékenység felfüggesztése a veszélyeztetés kockázatának elhárulásáig (rendelkező rész I/4.1.9. és 4.1.11.):

A Tvt. 44. § (3) bekezdésében, 78. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint az Nkr. 8. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak alapján tett előírás.

Az erdőgazdálkodó köteles biztosítani a természetvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi kezelő részére a korlátozás nélküli ellenőrzés lehetőségét (rendelkező rész I/4.1.10.):

A Tvt. 41. § (1) bekezdésében és az Nkr. 12. § (1) bekezdésében foglaltakon alapuló előírás.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során a természetvédelmi hatóság TOG/82/00217-4/2024. számú iratában foglalt, a kérelmezett tevékenységnek a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek való megfelelése vonatkozásában tett előírásokat vette figyelembe, a természetvédelmi hatóság által erdészeti kérdésekben megfogalmazott követelmények előírását – mivel azok nem tartoznak a természetvédelmi szakkérdés körébe – mellőzte.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Tvt. 76. § (2a) bekezdése alapján rendelkezett a természetvédelmi szakkérdés vizsgálatának tényéről és eredményéről.

Mindezeket alapul véve, és mivel az Erdőgazdálkodó kérelme a körzeti erdőtervezésre vonatkozó rendelkezésekkel összhangban van, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Evt. 33. § (8a) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint módosította az erdőtervet.

II.

Az Evt. 38. § (2) bekezdés e) pont ef) alpontja szerint az Adattár tartalmazza az erdőkkel, erdőgazdálkodással kapcsolatban fennálló természetvédelmi korlátozást megalapozó természeti értékek, védett, fokozottan védett fajok, közösségi jelentőségű, jelölő élőhelyek, jelölő fajok előfordulására, illetve azokhoz kapcsolódóan a 30. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt jogszabály rendelkezései alapján meghatározott korlátozásokra vonatkozó adatok.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (10) bekezdése szerint az NFK az Evt. 38. § (2) bekezdés e) pont ef) alpontjában foglalt adatokat és korlátozásokat - a védett természeti terület természetvédelmi kezeléséért felelős szerv adatszolgáltatása alapján - a körzeti erdőtervezési eljárás során hivatalból törölheti az Adattárból.

A R. 7. §-a szerint az erdőterv Evt. 33. § (8) bekezdése szerinti módosításakor a körzeti erdőtervezés szabályait kell figyelembe venni.

Az Evt. 113. § (31) bekezdés c) pontja szerint az erdészeti hatóság a módosító törvény hatálybalépését megelőzően az erdőtervekben meghatározott, illetve az Adattárba – a körzeti erdőtervek átvezetése, vagy más eljárás során – bejegyzett erdőgazdálkodási korlátozásokat az erdőterv – akár kifejezetten e célból kezdeményezett – módosítása során felülvizsgálja, és a hatályos szabályozásnak megfelelően módosítja.

Az Evt. 28/A. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az erdészeti hatóság a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére védett faj megőrzése, védelme érdekében az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint a 27. §-ban, illetve a 28. §-ban foglaltakat meghaladóan is korlátozhatja, illetve feltételekhez kötheti az erdőgazdálkodást. A (2) bekezdése értelmében a korlátozást megalapozó állapot megszűnése esetén az erdészeti hatóság az (1) bekezdésben foglalt korlátozást visszavonja.

A természetvédelmi hatóság TOG/82/525-2/2021. számú határozatának megküldésével tájékoztatta a Baranya Vármegyei Kormányhivatal jogelődjét arról, hogy a Kisszékely 6 L erdőrészletben korábban meglévő, fokozottan védett békászó sas fészkek miatti korlátozásokat feloldja, mivel a fészkek megsemmisült. Adminisztrációs hiba miatt a Kisszékely 5 I erdőtervi jelű erdő részlet leíró lapjának megjegyzés rovatából a fészkek 100 méteres védőzónája miatti időszakos korlátozás nem került törlésre. A természetvédelmi hatóság jelen eljárásban adott döntés-előkészítő javaslatában ismét jelezte a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnak, hogy a Kisszékely 5 I erdő részletet érintő természetvédelmi korlátozás törölhető, emiatt a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Evt. 28/A. § (2) bekezdése értelmében a **rendelkező rész II. pontjában foglaltak szerint a korlátozást törölte az érintett erdő részlet vonatkozásában.**

III.

Az Evt. 23/A. § (1) bekezdése értelmében, a fenntartható erdőgazdálkodás tervezése szempontjából az erdő 23. §-ban foglaltak szerint megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetés az erdő elsődleges rendeltetése, amelyet az erdészeti hatóság az erdő egyéb megállapított rendeltetései, természetbeni állapota, az erdőgazdálkodás célja és közérdekű korlátozásai, valamint az erdőgazdálkodó javaslatának figyelembevételével állapít meg. A (2) bekezdése értelmében, a természetvédelmi rendeltetést – a (4)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – az erdő elsődleges rendeltetéseként kell megállapítani. A (3) bekezdése értelmében, közösségi jelentőségű élőhelynek minősülő, természetes vagy természet szerű erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő esetében - védett természeti terület, illetve a (4)-(6) bekezdésben foglalt kivétellel - elsődleges rendeltetésként a Natura 2000 rendeltetést kell megállapítani.

Mivel a Kisszékely 5 I, Nagyszékely 11 A, C, 20 A, E, 24 A erdőtervi jelű erdő részletek területe a HUDD20029 Kisszékelyi-dombság kiemelt jelentőségű Natura 2000 természetmegőrzési terület, amely a 91L0 Illír gyertyános-tölgyesek (Erythronio-Carpinion) és a 91M0 Pannon cseres-tölgyesek jelölő élőhelye, továbbá minden ott jelzett erdő részlet természetességi állapotra vonatkozó alapelvárása természet szerű, a természetvédelmi hatóság kezdeményezése alapján a **Baranya Vármegyei Kormányhivatal a nevezett erdő részletek elsődleges rendeltetéseként – az Evt. 23/A. § (3) bekezdése alapján – a rendelkező rész III. pontjában Natura 2000 (NAT) rendeltetést állapított meg.**

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal jelen döntését az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta, amely az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közzététel válik véglegessé.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal jelen döntését – figyelemmel az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII.21.) Korm. rendelet 7. §-ában foglaltakra – az Evt. 33. § (5) bekezdése alapján a Nemzeti Földügyi Központ honlapján közzétételre teszi.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben erdészeti hatósággént a Kr. 11. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességi területéről a 2. melléklete 6. pontja rendelkezik.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

Pécs, dátum az elektronikus aláírás szerint

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

*Dr. Jeges-Varga Ferenc
osztályvezető*

Kapják:

1. Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.– CK
2. TVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: TOG/82/00217-4/2024.) – „HK”
3. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (DDNPI/141-7/2024.) – „CK”
4. NFK Erdészeti Főosztály Dél-dunántúli Erdőtervezési Osztály – email (eto.pecs@nfk.gov.hu) -
melléklettel
5. Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály „e-mail” (erdeszet.honlap@nfk.gov.hu) +
Tartalom módosítási Adatlap
6. Irattár