



## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/52/2437-4/2024.

Ügyintéző: Pordán Péter

Tárgy: erdőterv módosítása kérelemre

Melléklet: 1 db erdőrészlet leíró lap

### HATÁROZAT

Az erdészeti hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály, 7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.; a továbbiakban: Baranya Vármegyei Kormányhivatal) a **Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.** (7090 Tamási, Szabadság u. 27., erdőgazdálkodói kód: **902**, a továbbiakban: **Erdőgazdálkodó**) kérelmére az erdőtervet az alábbiak szerint

**módosítja.**

1. Az erdőterv módosítással érintett erdőrészletre vonatkozó erdősítési előírások:

Erdőrészlet				Erdősítési tervelőírások módosítása								
				Jelenlegi előírás				Tervezett erdősítés				
Község	Tag	Részlet	Teljes terület (ha)	Érintett terület (ha)	Jelleg	Mód	Célállomány-típus	Érintett terület (ha)	Redukált terület (ha)	Jelleg	Mód	Célállomány-típus
Miszla	63	B	10,02	10,02	TRVF	TFSMK	A	10,02	-	TRVF	TFMMK	I-EKL (NYO)
				10,02	TRVF	TFSMK	A	10,02	-	TRVF	TFSMK	A

2. Az Erdőgazdálkodó bejelentése alapján az alábbi táblázatban szereplő erdőrészlet elsődleges rendeltetését a Baranya Vármegyei Kormányhivatal – hivatalból –

**módosítja.**

Község	Tag	Részlet	Régi rendeltetés	Új rendeltetés
Miszla	63	B	faanyagtermelő	talajvédelmi

A határozat az erdőterv határozattal együtt érvényes!

Jelen határozat **a közléssel végleges**, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak **bíróági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A jogi képviselő nélküli eljáró személyek által használható, valamint az elektronikus űrlapokról további tájékoztatás a <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai> honlapon érhető el.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

## INDOKOLÁS

Az Erdőgazdálkodó 2024. február 19. napján kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, amelyekben a Miszla 63 B erdőtervi jelű erdőrészlet vonatkozásában az erdőterv módosítását kérte.

Az Erdőgazdálkodónak a kérelmezett eljárásért az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 105/B. § (2) bekezdés f) pontja, valamint 105/B. § (3) bekezdése és 1. számú mellékletének 5. pontja alapján nem kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetnie.

Mivel az erdőterv módosítására irányuló eljárásban az Evt. 105. § (6) bekezdésének f) pontja értelmében a sommás eljárás nem alkalmazható, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Erdőgazdálkodó kérelmét az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (2) bekezdése értelmében teljes eljárásban bírálta el.

Az Evt. 33. § (8) bekezdése alapján az *erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezésre vonatkozó rendelkezésekkel összhangban, ha az erdő rendeltetésében, üzemmódjában, állapotában bekövetkezett, a körzeti erdőtervezéskor előre nem látott változás ezt indokolja, hivatalból indított eljárás során módosíthatja az erdőtervet.*

(8a) Erdőgazdálkodó kérelmére az erdőterv akkor módosítható, ha

- a) az erdőgazdálkodó személyében változás következik be, és az erdőterv módosítása iránti kérelmet az erdőgazdálkodói nyilvántartásba történő változásbejegyzést követő 90 napon belül benyújtják, vagy
- b) a körzeti erdőtervezés óta az erdőgazdálkodó ellenőrzési körén kívül felmerülő, a gazdálkodási viszonyokban a körzeti erdőtervezéskor előre nem látható olyan körülmény következett be, amelynek elkerülése vagy elhárítása az erdőgazdálkodótól nem volt elvárható.

A (9) bekezdése alapján az erdőterv fakitermelést eredményező, illetve az erdőfelújítás előírást érintő módosítására az erdőgazdálkodó kezdeményezése esetén a tulajdonos hozzájárulása mellett kerülhet sor. A tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó rendelkezéseket a 19/A. § tartalmazza.

Az Evt. 7. § (3) bekezdése alapján az erdőgazdálkodási tevékenységet úgy kell végezni, hogy – a természetességi állapotra vonatkozó alapelvárás figyelembevételével – az erdők természetességi állapota az erdőgazdálkodás következtében ne romoljon.

Az Evt.) 23. § (1) bekezdés alapján az erdészeti hatóság az erdő rendeltetését - a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével - az erdőgazdálkodó, annak hiányában az erdő használatára jogosult kérelmére állapítja meg.

Az Evt. 23. § (2) bekezdése értelmében, az erdészeti hatóság az erdő rendeltetését

- a) országos jelentőségű védett természeti terület esetén a védetté nyilvánító jogszabály alapján,
- b) erdei génrezervátum, árvízvédelmi, vadaspark és vadaskert rendeltetés esetén a hatáskörrel rendelkező hatóság határozata alapján,
- c) honvédelmi rendeltetés esetén a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztériummal kötött vagyonkezelői szerződés alapján,
- d) határrendészeti rendeltetés esetén a rendészetért felelős miniszter kijelölése alapján,
- e) Natura 2000 rendeltetés esetén az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló miniszteri rendelet, valamint az erdő elhelyezkedése és természetességi állapota alapján a közösségi jelentőségű és a kiemelt közösségi jelentőségű jelölő erdei élőhelyeken,

**f) talajvédelmi rendeltetés esetén az erdő elhelyezkedése alapján**

a b)-d) pont esetében a hatáskörrel rendelkező hatóság, illetve miniszter rendeltetést megalapozó változásról szóló tájékoztatását követően állapítja meg.

Az Evt. 24. § (2) bekezdése b) pontja értelmében a védelmi rendeltetések közül a talajvédelmi rendeltetés: a meredek hegyoldalon, a sekély termőtalajon, az erodált területeken levő, valamint a víz és a szél káros hatásának kitett talajok védelmét szolgáló erdő.

Az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 10. § (1) bekezdése alapján az Evt. 23. § (2) bekezdés f) pont alkalmazása során az Evt. 24. § (2) bekezdés szerinti talajvédelmi erdő rendeltetést kell megállapítani

- a) a meredek, (meghatározóan 25° vagy ennél nagyobb lejtésű, agyag vagy agyagos vályogfizikai talajféleség esetén 30°, vagy ezeknél nagyobb lejtésű)
- b) erodált, erózió veszélynek fokozottan kitett, sekély termőrétegű,
- c) gyenge fatermő-képességgel jellemzett termőhelyen lévő erdőkre.

A kérelem, a mellékelt dokumentumok, valamint az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal erdészeti szempontból az alábbiakat állapította meg:

- Az Erdőgazdálkodó kérelmében jelezte, hogy a Miszla 63 B erdőrészlet erdőfelújítási kötelezettség alá eső részén az akác sarjakat 2023-ban rágcsáló kár (pocokkár), valamint jelentős mértékű vadkár is sújtotta. Az erdősítésben a vadkár annak ellenére folyamatosan fennáll, hogy az Erdőgazdálkodó vadkárelhárító kerítéssel védekezett a terület vonatkozásában.
- Az Erdőgazdálkodó előadta továbbá, hogy az erdőrészletben a véghasználatot megelőzően a nyugati osterfa 32 %-os elegyaránnal volt jelen szórt elegyben, valamint ez a fafaj a felújítási szintben is uralkodó volt.
- Az érintett erdőrészlet az Adattárban nyilvántartott adatok alapján kultúrerdő természetességi állapotú, valamint kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő.
- Mivel az erdősítésben található akác sarjak – az Erdőgazdálkodó kérelméhez csatolt B-típusú erdővédelmi kárbejelentő lap szerinti – károsítások (rágcsálókár, vadkár) miatt részben elpusztultak, vagy nem fejlődtek megfelelően, emiatt a területen magról tömegesen megjelenő nyugati osterfa és bálványfa újulat a főfafaj egyedeit elnyomta, ezért a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Miszla 63 B erdőrészlet erdősítési célállományaként az idegenhonos egyéb keménylombos célállományt is engedélyezte.
- A Baranya Vármegyei Kormányhivatal döntése során figyelembe vette azt is, hogy az erdőrészlet domborzatának meredeksége több helyen is 20° feletti, emiatt - a módosított elsődleges rendeltetés talajvédelmi funkciójának betöltése miatt is - fontos az erdőrészlet folyamatos erdőborításának biztosítása.
- Az érintett erdőrészletben az erdőfelújításra kérelmezett célállomány-típus (I-EKL, nyugati osterfa főfafaj) erdősítési előírás mellett az erdő természetességi (kultúrerdő) állapota nem romlik.
- Az Miszla 63 B erdőrészlet kedvezőtlen domborzati viszonyai – változó domborzat és több részterületen 20° feletti lejtés – miatt az erdőrészlet elsődleges rendeltetésének faanyagtermelőről (FT) talajvédelmire (TAV) történő módosítása indokolt.
- Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a kérelemben szereplő erdőrészletekkel érintett ingatlanok tulajdonosa a Magyar Állam, vagyonkezelője az Erdőgazdálkodó. A VK-2016/15 számú Vagyonkezelési Szerződés (a továbbiakban: VSZ) a tulajdonosi jogok gyakorlását a vagyonkezelő jogkörébe utalja, és az erdőterv módosítás a VSZ 4.1. pontja alapján nem haladja meg a rendes gazdálkodás körét. Mindezek miatt a kérelemmel összefüggésben az Evt. 33. § (9) bekezdése szerinti tulajdonosi hozzájárulás megadottnak tekintendő.
- A *Miszla 63 B* erdőtervi jelű erdőrészlet országosan védett természeti területet nem érint, továbbá nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz.
- Az Erdőgazdálkodó kérelme a hatályos erdészeti jogszabályi előírásoknak megfelel.

**Figyelembe véve, hogy a Miszla 63 B erdősítést ért károsítások miatt az erdőrészletben a környeti erdőtervezéskor előre nem látható olyan körülmény következett be, amelynek elkerülése vagy elhárítása az Erdőgazdálkodótól nem volt elvárható, és mivel az Erdőgazdálkodó kérelme a környeti erdőtervezésre vonatkozó rendelkezésekkel összhangban van, a Baranya Vármegyei**

**Kormányhivatal az Evt. 33. § (8a) bekezdés b) pontja alapján módosította az erdőtervet, valamint az Evt. 23. § (2) és 23/A. § (1) bekezdése alapján az érintett erdőrészlet elsődleges rendeltetésének módosításáról hivatalból döntött.**

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal jelen döntését az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta, amely az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel válik véglegessé.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal jelen döntését – figyelemmel az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII.21.) Korm. rendelet 7. §-ában foglaltakra – az Evt. 33. § (5) bekezdése alapján a Nemzeti Földügyi Központ honlapján közzhírré teszi.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben erdészeti hatóságként a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességi területéről a 2. melléklete 6. pontja rendelkezik.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

*Pécs, dátum az elektronikus aláírás szerint*

*Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:*

*Pordán Péter*  
*ügyintéző*

Kapják:

1. Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.– CK
2. NFK Erdészeti Főosztály Dél-dunántúli Erdőtervezési Osztály – email ([eto.pecs@nfk.gov.hu](mailto:eto.pecs@nfk.gov.hu)) - melléklettel
3. Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály „e-mail” ([erdeszet.honlap@nfk.gov.hu](mailto:erdeszet.honlap@nfk.gov.hu)) + Tartalommodosítási Adatlap
4. Irattár