

## *Erdészeti Főosztály*

**Ügyiratszám: NFK-001296/46/2023**

**Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása**

**Ügyintéző: Tímár Gábor**

**Mellékletek:**

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése

A Nagymarosi Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

### **HATÁROZAT**-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
6. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Természetvédelmi Osztály PE-06/KTF/02237-6/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

6.1. Erdőfelújítások tervezése védett természeti területen. A Természetvédelmi Hatóság álláspontja szerint, védett természeti területen csak őshonos fafajokkal történhet erdősítés. A védett természeti területen lévő akácok véghasználatának, illetve felújításának tervezése alkalmával az akácok sarjeredetű felújítása nem elfogadható. Kivétel az a (rész)terület, ahol a felújítás akáccal már megkezdődött.

6.2. Idegenhonos fafajú erdők kezelése. Védett, és a védettnek nem minősülő Natura 2000 területeken az idegenhonos főfajú erdőket úgy kell kezelni, hogy a meglévő őshonos elegyfajok életfeltételei fokozatosan javuljanak, az erdőszerkezet diverzifikálódjon. Véghasználat esetén javasoljuk az alábbi szöveges előírást: "Az őshonos fafajok minden egyede megkímélendő!"

Előhasználat esetén: "Az őshonos fafajok megsegítésére kell törekedni!" Utóbbtól a tervezői előírás pozitív irányban eltérhet.

6.3. Holt fa megőrzése az erdőrésztben. Védett, és a védettnek nem minősülő Natura 2000 területeken az erdőgazdálkodást úgy kell végezni, hogy az erdőrésztben – az erdészeti technológiák feltételeire is tekintettel – a holt faanyag folyamatosan felhalmozódjon, a holt fához kötődő fajok és életközösségek életfeltételei folyamatosan javuljanak.

A szöveges előírások között kérjük rögzíteni:

Védett, és a védettnek nem minősülő Natura 2000 területeken gyérítések, KGH-ok, SZV-ok, egyéb termelések és FVB-ok esetén:

"A természetes úton, öngyérüléssel őshonos fafajokból keletkezett holt faanyagot a fahasználatok során vissza kell hagyni! Ettől eltérni csak a DINPI-vel előzetesen egyeztetett, emlékeztetőben rögzített módon lehet."

„FVV esetén a hagyásfa csoportokból, kíméleti területekről holtfa nem távolítható el."

"Gépi vágástakarítás során az 5 cm-nél vékonyabb gallyanyag legalább 10 %-át – elsősorban völgyületekben, vízmosásokban – vissza kell hagyni a vágásterületen."

6.4. Hagyásfák, kíméleti területek. Védett, és védettnek nem minősülő Natura 2000 területeken a véghasználatok során általában legalább a terület 5-10%-ának megfelelő mennyiségben - ennek részeként a 3 ha-nál nagyobb végvágott területen szórványosan-csoportosan – hagyásfák, illetve hagyásfa csoportok hagyandók vissza. A hagyásfák, hagyásfa-csoportok és kíméleti területek – a közvetlen balesetveszély elhárításán kívül – fakitermeléssel nem érinthetők. A kíméleti területek nagysága, elhelyezkedése a fakitermelés jellege, a természeti adottságok, az érintett erdőtömb jellemzői, a feltártság és a természeti értékek alapján erdőrésztlenként egyedileg határozandók meg; a fahasználati lehetőségek részeként és szövegesen kell megadni.

6.5. Időbeli korlátozások. Védett, és védettnek nem minősülő Natura 2000 területeken a fakitermelések időbeli korlátozását kérjük az erdőrészt lapokon rögzíteni.

Általános esetben az előírás javasolt szövege:

„Április 1 – július 31 között fakitermelés, továbbá vágástakarítás során darabolás, és gépi faanyag-mozgatás nem végezhető. Az időbeli korlátozás időszakában szükségessé váló fahasználati művelet elvégezhető, amennyiben ezt a DINPI jegyzőkönyvben lehetővé teszi."

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: [www.nfk.gov.hu](http://www.nfk.gov.hu);

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: [erdeszet@nfk.gov.hu](mailto:erdeszet@nfk.gov.hu)

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Tavaszi geofiton aspektust alkotó védett, vagy az EU számára jelentős növényfajok jelentős állománya esetén az időbeli korlátozás kezdete február 15. Nőszőfű-fajok jelentős előfordulása esetén az időbeli korlátozás szeptember 30-ig tart.

Az időbeli korlátozás időszakában a faanyagmozgatás végezhető, a rakodókról, szintbeli patak-keresztezés nélkül végrehajtható kiszállítás, vagy szállítás esetén.

Egyes fokozottan védett, vagy ritka, az általánostól eltérő életciklusú védett fajok előfordulása esetén (pl. ragadozómadár-fészkelés) az időbeli korlátozás időtartamát egyedileg kell meghatározni – figyelembe véve a természetvédelmi hatóság vonatkozó egyedi korlátozó határozatában foglaltakat – és a szöveges előírások közt rögzíteni.

Az általánostól eltérő időbeli korlátozást, indokoltságának megszűnése esetén, a DINPI kezdeményezésére meg kell szüntetni.

6.6. Egyedi természetvédelmi előírások. Egyes fokozottan védett, vagy ritka védett fajok élőhelyének megőrzése érdekében sajátos időbeli, és térbeli korlátozások előírása válhat szükségessé. Ezt rögzíteni szükséges az erdőrészlet-lap előírásai közt, a DINPI erdőgazdálkodóval egyeztetett javaslata alapján, vagy a természetvédelmi hatóság határozata szerint.

Fokozottan védett madárfajokra vonatkozó korlátozások:

Fajnév	Állandó kíméleti terület sugara (m)	Időszakos kíméleti terület sugara (m)	Kíméleti időszak
Fekete gólya ( <i>Ciconia nigra</i> )	100	400	03.01-08.31
Kígyászölyv ( <i>Circaetus gallicus</i> )	100	300	03.15-08.31
Vándorsólyom ( <i>Falco peregrinus</i> )	100	300	02.15-07.15
Uráli bagoly ( <i>Strix uralensis</i> )	100	200	02.01-07.15

Védett, illetve Natura 2000 területen a védett növényfajok előfordulása esetén (rakodó kódú egyéb részlet kivételével) rakodó létesítése előtt egyeztetés szükséges a természetvédelmi kezelésért felelős szervvel.

A Vámosmikola 24/A, 24/B, 24/C, 27/F, 28/B erdőtervi jelű erdőrészletekben az előforduló természeti értékek megőrzése érdekében a tervezett fahasználatok megkezdése előtt legalább 5 munkanappal a természetvédelmi kezelésért felelős szerv képviselőjével egyeztetni kell.

6.7. A véghasználatok és felújítások térbeli és időbeli széttagolása. Törekedni kell a véghasználatok térbeli és időbeli széttagolására, aminek lehetséges eszközei:

- Átmeneti üzemmód széles körű bevezetése.
- Minél kisebb, legfeljebb 3 ha nagyságú végvágott területek kialakítása.
- Nagy egykorú erdőtömbökben a véghasználati korok szükség szerinti növelése és csökkentése.
- Nagy (6,5 ha-nál nagyobb) részletek esetén az egy időben végrehajtott véghasználat legfeljebb a részlet harmadát érintheti.

7. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/1010/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a körzeti erdőtervhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

7.1. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.

7.2. Amennyiben a munkaterület nagyvízi medret, vagy parti sávot érint, a tevékenységet a folyók nagyvízi medrére és a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó rendelkezések betartásával kell végezni.

7.3. Káresemény, havária bekövetkezte esetén a szakszerű kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni és biztosítani kell a felszín alatti vizek maximális védelmét. A terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell.

7.4. Az esetlegesen bekövetkező, vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményről és a megtett intézkedésekről, azok eredményességéről haladéktalanul értesíteni kell az illetékes vízügyi hatóságot és a vízbázis üzemeltetőjét is.

7.5. Amennyiben az erdőfelújítás nagyvízi medret, illetve parti sávot érint, megkezdéséhez meg kell kérni a vízfolyás/állóvíz mederkezelőjének hozzájárulását.

7.6. A tevékenység végzése során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenységet a felszíni és felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

7.7. A megvalósítás során a Duna folyamba, az Ipolyba, a vízfolyásokba és az állóvizekbe a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.

7.8. a Duna folyam, az Ipoly, a vízfolyások és az állóvizek part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető, folyékony üzemanyag vagy vegyi anyag tárolása tilos.

7.9. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.

8. Végrehajtandó fakitermeléseket az alábbi erdőrészekben rendel el a Hatóság:

Ipolydamásd 7 A		Szob 9 B
Ipolydamásd 7 F		Szob 12 A
Ipolydamásd 14 A		Nagybörzsöny 57 E
Ipolydamásd 18 A		Nagybörzsöny 111 A
Ipolydamásd 20 D		Nagybörzsöny 112 A
Ipolydamásd 31 E		Nagybörzsöny 112 B
Letskés 8 B		Nagybörzsöny 113 E

Letkés 8 E		Nagybörzsöny 114 A
Letkés 10 B		Nagybörzsöny 116 B
Letkés 11 A		Nagybörzsöny 116 F
Letkés 13 A		Nagybörzsöny 116 G
Letkés 13 C		Nagybörzsöny 117 A
Letkés 13 D		Nagybörzsöny 118 F
Letkés 14 C		Nagybörzsöny 119 A
Letkés 14 E		Nagybörzsöny 119 B
Letkés 19 D		Nagybörzsöny 119 D
Letkés 22 M		Nagybörzsöny 119 E
Vámosmikola 11 E		Nagybörzsöny 119 F
Vámosmikola 11 H		Nagybörzsöny 119 H
		Nagybörzsöny 120 E

A végrehajtandó fakitermelések és erdőnevelési beavatkozások végrehajtására vonatkozó rendelkezéseket érintett erdőrésztelenként, az 1. számú melléklet fakitermelés módja, érintett területe és részletszintű előírások rovatai szerint határozta meg.

9. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés* és *További rendeltetések*, valamint *részletszintű előírások* rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

10. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrésztleteket nyilvánította a Hatóság:

Ipolydamásd 25 C		Nagybörzsöny 105 B
Ipolydamásd 25 F		Nagybörzsöny 116 A
Ipolydamásd 34 A		Nagybörzsöny 12 A
Ipolydamásd 43 D		Nagybörzsöny 26 B
Ipolytölgyes 17 D		Nagybörzsöny 30 C
Ipolytölgyes 18 B		Nagybörzsöny 31 A
Ipolytölgyes 18 D		Nagybörzsöny 42 C
Ipolytölgyes 19 Q		Nagybörzsöny 45 A
Kismaros 22 C		Nagybörzsöny 52 A
Kismaros 22 E		Nagybörzsöny 52 B
Kóspallag 11 D		Nagybörzsöny 55 E
Kóspallag 12 C		Nagybörzsöny 66 E
Kóspallag 12 G		Nagymaros 23 E
Letkés 16 B		Nagymaros 42 I
Letkés 21 C		Nagymaros 59 A
Letkés 29 C		Nagymaros 62 B
Letkés 3 B		Nagymaros 63 A

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: [www.nfk.gov.hu](http://www.nfk.gov.hu);

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: [erdeszet@nfk.gov.hu](mailto:erdeszet@nfk.gov.hu)

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Letkés 4 C		Nagymaros 63 C
Márianosztra 2 A		Nagymaros 64 A
Márianosztra 25 D		Nagymaros 65 D
Szob 20 A		Nagymaros 66 D
Szob 22 G		Vámosmikola 17 C
Szob 28 B		Vámosmikola 17 E
Szob 4 A		Vámosmikola 20 B
Szob 4 D		Vámosmikola 24 E

11. Terméketlen területté az alábbi egyéb részletek által meghatározott területet minősítette a Hatóság:

Nagymaros 63 TN2

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány ([https://nfk.gov.hu/Erdeszet\\_Nyomtatvanyok\\_news\\_303](https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303)) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.



## INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően a Nagymarosi Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság,

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 2. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően került megállapításra.

Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növekvő fafajok esetén tíz évvel,
- b) lassan növekvő fafajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3.,4.,5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosítottam az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon az alábbi véleményeltérések maradtak fenn:

1. A Duna-Ipoly Nemzeti Park (mint természetvédelmi kezelő) ragaszkodott az idegenhonos fafajú erdők (kiemelten az akácosok) véghasználatára esetén ahhoz, hogy kizárólag őshonos fafajjal történhet a felújítás. Az Ipolyerdő Zrt (mint gazdálkodó) nem értett egyet ezzel, és szorgalmazta a korábbi erdőtervezéseknél alkalmazott fokozatosság elvét, azt javasolva, hogy a tervezett akác véghasználati területnek csak egy meghatározott hányadán (15-20%) legyen kötelező szerkezetátalakítás, a többin pedig az akác sarj felújítási lehetőség legyen megadva (őshonos fafajú felújítás mellett, második lehetőségként).

A kérdésben érintett 2 természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásában (ld. rendelkező rész 6.1. és 7.1. pont) egyértelműen előírta a kötelező átalakítást.

**A rendelkező rész 6. pontja** szerinti Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Természetvédelmi Osztály PE-06/KTF/02237-6/2023. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Az eljárás során megállapítottam, hogy a körzeti erdőtervezési eljárás az alábbiakat érinti:

- A Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területet.
- Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó:
  - HUDI10002 jelű, Börzsöny és Visegrádi-hegység nevű, különleges madárvédelmi terület,
  - HUDI20008 jelű, Börzsöny nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket más szerv vagy természetes személy köteles ellátni a nemzeti park igazgatóságok látják el.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. §-a és 2. sz. mellékletének II. fejezet 5. pontja alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a természetvédelmi kezelésért felelős szerv.

Az NFK tárgyi megkeresése alapján megállapítható, hogy az Igazgatóság munkatársaival a részletszintű egyeztetések megtörténtek, a készülő erdőtervbe a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások beépítésre kerültek.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”



A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet] 4. §-ának (1) és (6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Az NFK a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatok alapján a körzeti erdőtervezés során megvizsgálja a tervezett erdőterv (a továbbiakban: erdőterv tervezet) szerinti erdőgazdálkodás hatását az adott Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére (Natura 2000 elővizsgálat).”

„(6) Ha az erdőterv tervezet (1) bekezdés szerinti vizsgálata és az erdőrészlatszintű tárgyalások alapján az NFK megállapítja, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással lehet, akkor a körzeti erdőtervezési eljárás lezárása előtt az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3)–(11) bekezdésében és a 10/A. §-ában foglaltak szerint hatásbecslést kell végezni.”

A 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a szerint: „Az erdőterv Evt. 33. §-ának (8) bekezdése szerinti módosításakor a körzeti erdőtervezés szabályait kell figyelembe venni.”

Az NFK megkeresésében nem jelezte, hogy Natura 2000 elővizsgálata alapján, a hatásbecslés szükségességét állapította meg és megkeresése mellékleteként Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt nem küldött, ezért a területi természetvédelmi hatóság Natura 2000 hatásbecslést nem végzett.

Rendelkező rész 1. és 2. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 4. § (3) bekezdése szerint védett természeti területen lévő erdő esetén e törvény rendelkezéseit a Tvt.-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A Tvt. 33. § (3) bekezdés alapján védett természeti területen lévő erdőben, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban

a) erdőnevelést a természetes erdőtársulások fajösszetételét és állományszerkezetét megközelítő, természetkímélő módszerek alkalmazásával,

b) erdőfelújítást a termőhelynek megfelelő őshonos fajokkal és - az (5) bekezdés a) pontja kivételével - természetes felújítási (fokozatos felújító vágás, szálalás, szálaló vágás) módszerekkel kell végezni.

Védett természeti területen erdőtelepítés kizárólag őshonos fafajokkal, természetkímélő módon és a termőhely típusra jellemző elegyarányoknak megfelelően végezhető.

A Tvt. 33. § (7) bekezdése alapján a védett természeti területen lévő, nem őshonos fafajokból álló erdőben a természetközeli állapot kialakítására a pótlás, az állománykiegészítés, az erdőszerkezet átalakítása, a fafajcsere, az elegyarány-szabályozás és a monokultúrák felszámolása útján kell törekedni.

Az Evt. 27. § (1) bekezdés c) pontja szerint az erdőnevelések tervezése és végrehajtása során fokozott figyelmet kell fordítani az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok visszaszorítására, az elegyesség fenntartására, a faállomány szerkezeti változatosságának növelésére, valamint a meglévő idős, böhöncös faegyedek, az őshonos cserjeszint és az erdőszegély megőrzésére.

Az Evt. 27. § (2) bekezdés értelmében természetvédelmi rendeltetésű, a 7. § (1) bekezdés c) pontja szerinti természetességi állapotú erdőben az erdő felújítását és nevelését az erdő természetességi állapotának javítására törekedve kell végrehajtani.

Az Evt. 28. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az erdőnevelések tervezése és végrehajtása során fokozott figyelmet kell fordítani az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok visszaszorítására, az elegyesség fenntartására, a faállomány szerkezeti változatosságának növelésére, valamint a meglévő idős, böhöncös faegyedek, az őshonos cserjeszint és az erdőszegély megőrzésére.

Az Evt. 22. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a fenntartható erdőgazdálkodás hosszú távú célját, lehetőségeit, illetve korlátozásait - egymással megfelelően összehangolva - az erdő rendeltetései határozzák meg.

A Tvt. 32. § (1) bekezdése alapján a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű.

Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A biológiai sokféleség megőrzését hazánkban többek között a fenti, védett természeti területekre vonatkozó jogszabályi előírások szolgálják.

A biológiai sokféleség megőrzése és annak elősegítése érdekében az idegenhonos, agresszívan terjedő fajok (pl. a fehér akác) visszaszorítása a természetvédelem egyik fontos célja. A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. OGY határozat, valamint a biológiai sokféleség megőrzésének 2015-2020. közötti időszakra szóló nemzeti stratégiájáról szóló 28/2015. (VI. 17.) OGY határozat, továbbá a 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: [www.nfk.gov.hu](http://www.nfk.gov.hu);

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: [erdeszet@nfk.gov.hu](mailto:erdeszet@nfk.gov.hu)

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

szóló 62/2022. (XII. 9.) OGY határozat szellemiségéből is levezethető, hogy az erdőknek kiemelt szerepe van a biológia sokféleség megőrzésében. Az erdővel borított terület növelése mellett a természetközeli erdőgazdálkodással megvalósított minőségi erdőszerkezet-átalakítás során az idegenhonos faállományok őshonos célállományokra való lecserélése kap hangsúlyt. Fő cselekvési irány a védett erdőkben minden egyéb szempontnak a természetvédelmi érdekeknek történő alárendelése. A védett természeti területen álló erdők kezelésének természetvédelmi célkitűzései, irányelvei a környezeti erdőtervekben megfelelő hangsúllyal kell, hogy szerepeljenek. Az célkitűzések között szerepel az erdősített területek környezetkímélő használata (pl. szálaló erdőgazdálkodás, egyéb, a folyamatos erdőborítást és elegyességet biztosító erdőművelési és erdőkezelési eljárások alkalmazása, agresszíven terjedő, idegenhonos fa- és cserjefajok visszaszorítása), az erdőtelepítés és az erdők szerkezetátalakítása (pl. erdőtelepítés; az erdőtömbök összekapcsolásának elősegítése; nem őshonos faállományok lecserélése a termőhelynek megfelelő őshonos faállományokra, a sarj eredetű erdők mag eredetűvé alakítása).

Az erdők felújítása az erdőgazdálkodó törvényben meghatározott kötelezettsége. A jogi szabályozásnak, a szakmai műhelyeknek és az erdőgazdálkodók önkéntes szemlélet váltásának köszönhetően az erdők felújítása során a termőhelynek megfelelő, őshonos fafajok kerültek előtérbe. Napjainkban az élőhelyek eltűnése, területük csökkenése és degradálódása mellett az egyik legnagyobb veszélyt a természetes életközösségekre az idegenhonos inváziós fajok terjedése jelenti. Az idegenhonos inváziós fajok meglepedésüket követően egyre nagyobb területeket hódítanak meg, kiszorítva az őshonos növényeket és állatokat, ezzel átformálva környezetüket. Az idegenhonos inváziós fajok elleni védekezés az egész világon, így Európában is kiemelt fontosságú természetmegőrzési, gazdálkodási feladat.

A védett területen található erdőkben az idegenhonos, agresszívan terjedő fajok visszaszorítása nemcsak azért szükséges, hogy azok további terjedése megakadályozásra kerüljön, hanem azért is, mert e fajokhoz – éppen azért, mert nem honosak ezen a tájon – jóval kevesebb élőlény kapcsolódik, jóval kevesebb fajnak biztosít élőhelyet, táplálékot. A fehér akác a talajt is degradálja, ezáltal is folyamatosan csökkenti az esélyét a honos vegetáció meglepedésének. Mindezek következtében a biológiai sokféleség csökkenéséhez vezet.

A fehér akác jelenléte tehát a természetvédelmi célok elérését veszélyezteti, ezért ezen állományok felújítása nem kívánatos, a meglévő állományok fokozatos felszámolása szükséges a védett természeti terület megőrzése, helyreállítása és a biodiverzitás megóvása érdekében.

A védett, illetve Natura 2000 területeken számos esetben történt beavatkozás idegenhonos inváziós fajok visszaszorítására, jellemzően pályázati forrásokból (LIFE, KEHOP). A Vidékfejlesztési Program „Az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházások (VP5- 8.5.1-17)” című felhívás keretében az erdőgazdálkodók 2017 óta pályázhatnak az intenzíven terjedő, idegenhonos fa- és cserjefajok visszaszorítása is.

A Tvt. alapján a Magyarországon veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok körét a természetvédelemért felelős miniszter állapítja meg miniszteri rendeletben az egyéb ágazati miniszterek véleményének kikérését követően. Jelenleg ilyen összefoglaló miniszteri rendelet nincs, az egyes ágazati és szakmai jogszabályok kezelik az idegenhonos inváziós fajok kérdését.

Az akác fafaj idegenhonos fajnak minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 3. melléklete alapján.

Az Evt. 104. §-a alapján ha az erdészeti hatóság eljárása idegenhonos inváziós fajt érint, az erdészeti hatóság

a) az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint

b) a természet védelméről szóló törvény idegenhonos inváziós fajokkal kapcsolatos rendelkezéseit is alkalmazza.

A Tvt. 10. § (3) bekezdése alapján az idegenhonos inváziós faj egyedének termesztésbe, vonására irányuló engedélyezés, illetve ellenőrzés során az 1143/2014/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni. A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése alapján, aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, - saját költségére - kötelezhető az idegenhonos inváziós faj visszaszorítására, kiirtására, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

A veszélyhelyzet ideje alatt a tűzifaigények biztosításához szükséges eltérő szabályok alkalmazásáról szóló 287/2022. (VIII. 4.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének a) pontja szerint védett természeti területen idegenhonos fafajokból álló állomány kitermelése után az erdő felújítása során – a Tvt. 33. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően - nem szükséges fafajcserés szerkezetváltást végezni, és az erdőfelújítás természetes úton is elvégezhető.

Megállapítom, hogy a 287/2022. (VIII. 4.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének a) pontja – „nem szükséges fafajcserés szerkezetváltást végezni, és az erdőfelújítás természetes úton is elvégezhető” – nem kötelező érvényű rendelkezés, a fafajcserés szerkezetváltást nem tiltja.

A körzeti erdőtervezési eljárás során hozott döntés tíz éves időszakra határozza meg az erdőtervezés részleteit, a tíz éves időszakban megkezdett erdőfelújítás következtében létrehozott faállomány az elkövetkező 40-100 évre meghatározza az érintett terület erdőállományát.

Az erdőfelújítások eredményei a veszélyhelyzet időszakán várhatóan túlnyúló több évtizedre kihatással bírnak, melyet a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek megfelelően kell végezni.

Rendelkező rész 3. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A Tvt. 32. § (1) bekezdése alapján a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű.

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: [www.nfk.gov.hu](http://www.nfk.gov.hu);

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: [erdeszet@nfk.gov.hu](mailto:erdeszet@nfk.gov.hu)

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Az Evt. 27. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 28. § (1) bekezdés b) pontja értelmében természetvédelmi rendeltetésű erdőben, valamint Natura 2000 rendeltetésű erdőben nevelővágások, bontás jellegű véghasználatok és egészségügyi termelések során, továbbá a hagyásfa csoportok területén - amennyiben az erdővédelmi kockázatot nem eredményez - természetvédelmi rendeltetésű erdőben a természetes úton megjelenő, Natura 2000 rendeltetésű erdőben a holt faanyagból a fennálló védelmi céltól függő méretű, összetételű és elhelyezkedésű álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen.

Rendelkező rész 4. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A Tvt. 32. § (1) bekezdése alapján a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű.

Az Evt. 27. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 28. § (1) bekezdés a) pontja értelmében természetvédelmi rendeltetésű erdőben, valamint Natura 2000 rendeltetésű erdőben az erdészeti hatóság a véghasználatok során a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére természetvédelmi célból hagyásfák vagy hagyásfa csoportok végleges vagy meghatározott időszakra szóló - több erdőrészlet véghasználatára esetében lehetőség szerint összevont - visszahagyását írja elő.

Az Evt. 73. § (4) bekezdése szerint az erdészeti hatóság természetes és természetstörő, valamint származékterületekben, véghasználat esetében, termőhelyi, tájképvédelmi, talajvédelmi és erdőművelési okokból előírhatja a faállomány élőfakészletének 5 százalékos mértékéig hagyásfák, facsoportok visszahagyását.

Rendelkező rész 5. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.



Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 42. § (2) bekezdése értelmében gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 44. § (5) bekezdése szerint fokozottan védett élő szervezetek élőhelyén, valamint élőhelye körül – a miniszter által rendeletben meghatározottak szerint – használati, gazdálkodási korlátozást rendelhet el a természetvédelmi hatóság.

A fokozottan védett növény-, illetve állatfajok élőhelyén és élőhelye körüli korlátozás elrendelésének részletes szabályairól szóló 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet] 2. §-a alapján a természetvédelmi hatóság a fokozottan védett faj élőhelyén és élőhelye körül korlátozást rendelhet el, ha a használati mód, gazdálkodási tevékenység a fokozottan védett faj egyedének vagy állományának zavarásával, veszélyeztetésével, károsításával, elpusztulásával járna, és

a) a jogszerűen folytatott hasznosítás, gazdálkodási tevékenység a Tvt. vagy külön jogszabály alapján nincs hatósági engedélyhez kötve, vagy

b) a fokozottan védett faj egyede vagy állománya a természetvédelmi kezelési terv kihirdetését, illetve a természetvédelmi hatósági határozat véglegessé válását követően jelent meg a területen, vagy

c) a kezelési tervben, illetve a természetvédelmi hatósági határozatban meghatározott használati, gazdálkodási feltételekben a faj szempontjából kedvezőtlen változások következtek be.

A 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet 4. § a) és b) pontja alapján a korlátozással érintett területként - rendeltetésétől, művelési ágától függetlenül - az adott egyed vagy állomány megfelelő szintű megőrzéséhez az a terület határolható le, amelyek

a) a fokozottan védett faj egyedének élőhelye vagy annak része, illetve

b) az élőhely körül fekszik, és állapota, használata jelentős hatást gyakorol az érintett egyed élőhelyére.

A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.

Rendelkező rész 6. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

A fokozottan védett növény-, illetve állatfajok élőhelyén és élőhelye körüli korlátozás elrendelésének részletes szabályairól szóló 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet] 2. §-a alapján a természetvédelmi hatóság a fokozottan védett faj élőhelyén és élőhelye körül korlátozást rendelhet el, ha a használati mód, gazdálkodási tevékenység a fokozottan védett faj egyedének vagy állományának zavarásával, veszélyeztetésével, károsításával, elpusztulásával járna, és

a) a jogszerűen folytatott hasznosítás, gazdálkodási tevékenység a Tvt. vagy külön jogszabály alapján nincs hatósági engedélyhez kötve, vagy



b) a fokozottan védett faj egyede vagy állománya a természetvédelmi kezelési terv kihirdetését, illetve a természetvédelmi hatósági határozat véglegessé válását követően jelent meg a területen, vagy  
c) a kezelési tervben, illetve a természetvédelmi hatósági határozatban meghatározott használati, gazdálkodási feltételekben a faj szempontjából kedvezőtlen változások következtek be.

A 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet 4. § a) és b) pontja alapján a korlátozással érintett területként - rendeltetésétől, művelési ágától függetlenül - az adott egyed vagy állomány megfelelő szintű megőrzéséhez az a terület határolható le, amelyik

a) a fokozottan védett faj egyedének élőhelye vagy annak része, illetve

b) az élőhely körül fekszik, és állapota, használata jelentős hatást gyakorol az érintett egyed élőhelyére.

A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.

Rendelkező rész 7. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

Az Evt. 29. § (1) bekezdés c) pontja szerint az erdőgazdálkodás fő célja a vágásos üzemmódról az örökerdő üzemmódra való áttérés, vagy a homogén, közel egykorú faállományok kisterületű szerkezeti változatosságának a növelésével az erdőborítás vágásos üzemmódú erdőgazdálkodáshoz képest folyamatosabb fenntartása a (3) bekezdésben, valamint az átalakítási, illetve erdőfelújítási tervben foglaltakkal összhangban (átmeneti üzemmód).

Az Evt. 29. § (3) bekezdése szerint átmeneti üzemmód esetében az erdőfelújítási időszak lehetséges elhúzása érdekében a véghasználati és erdőfelújítási tevékenységek térben, illetve időben több ütemben kerülnek végrehajtásra, az erdőben az átalakítási vagy erdőfelújítási tervben foglaltak szerint legfeljebb 1,5 hektáros egybefüggő, erdőfelújítási kötelezettség alatt álló, végvágott területeket keletkeztető véghasználatokra kerül sor, és e tevékenységek végrehajtása során kiemelt szempont az erdő felújulásának vagy felújításának folyamatos biztosítása.

A Tvt. 33. § (5) bekezdés a) pontja alapján védett természeti területen lévő erdőben tarvágás csak nem őshonos fafajokból álló, vagy természetes felújulásra nem képes állományokban - összefüggően legfeljebb 3 hektár kiterjedésben - engedélyezhető,

Ugyanezen § (5) bekezdés b) pontja szerint a fokozatos felújítást követő végvágás összefüggő kiterjedése az 5 hektárt nem haladhatja meg,

A Tvt. 33. § (5) bekezdés c) pontja alapján a végvágással, illetve tarvágással érintett erdőterülethez kapcsolódó állományrészekben további végvágásra, illetve tarvágásra csak akkor kerülhet sor, ha a korábban véghasznált területen az erdőfelújítás befejeződött.

A Tvt. 33. § (6) bekezdése szerint az (5) bekezdés a)-b) pontjaiban meghatározott tar-, illetve végvágás kiterjedése növényegészségügyi okból és az újulat fennmaradása érdekében, vagy természetvédelmi indok alapján kivételesen meghaladhatja az ott meghatározott területnagyságot.

A Tvt. 33. § (7) bekezdése szerint védett természeti területen lévő, nem őshonos fafajokból álló erdőben a természetközeli állapot kialakítására a pótlás, az állománykiegészítés, az erdőszerkezet átalakítása, a fafajcsere, az elegyarány-szabályozás és a monokultúrák felszámolása útján kell törekedni.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 15. §-ában foglaltak figyelembevételével és a fenti hivatkozott jogszabályi helyek alapján adtam meg.”

**A rendelkező rész 7. pontja** szerinti Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/1010/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 19. táblázat 20. és 21. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- partvédelmi rendeltetésű erdőnél a tevékenység, a beruházás vagy a terv a vizek kártételei elleni védekezés jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e;

- vízvédelmi rendeltetésű erdőnél a tevékenység, a beruházás vagy a terv a vízvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Az erdőtervezési területek szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklete alapján: fokozottan érzékeny.

Tárgyi erdőtervezéssel érintett területek a Duna folyam és az Ipoly nagyvízi medrét érinthetik. A Duna folyamra és az Ipolyra vonatkozó parti sávot és nagyvízi medret a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] alapján a 02.NMT.01 számú és a 02. NMT.06 számú mederkezelési terv határozza meg.

Az erdőtervezési terület érinti a Cserge (Ganádi)-, Mosoni-, Hatló-, Orozsmán-patakot.

Tárgyi területen lévő tavak és csatornák, valamint patakok parti sávját, melynek mértékét a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja, valamint a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

A Duna folyam és az Ipoly érintett szakaszának kezelője, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.).

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 19. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A határozat **rendelkező részének 8. pontja** szerinti végrehajtandó fakitermeléseket az Evt. 33.§ (1) bekezdés bc) pontjában foglaltak alapján írja elő a Hatóság.

A felsorolt fakitermelések mind az állomány megfelelő összetételét és szerkezetét biztosító, nem kihagyható vagy halasztható tisztítások, ill. nevelővágások.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 9., 10., 11. pontjában** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetők.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészletenkénti vizsgálatát követően állapította meg. Az erdőrészleteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b-d) pontjában foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság a (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett rendeltetéseket törölte.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A § foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 10. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítette az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészletekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészletek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

A Hatóság a **rendelkező rész 11. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészletekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészletek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Nagymaros 63 TN2	meredek, délnyugati kitétségű, igen gyenge termőhelyű, természetes kopár
------------------	--

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33. § -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12.§ (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13.§ (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Nagy János, a Nemzeti Földügyi Központ elnöke  
nevében és megbízásából:

Czirok István  
Erdészeti Főosztály  
főosztályvezető

P. H.

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár