

Erdészeti Főosztály

Ügyiratszám: NFK-016376/093/2022

Tárgy: hivatalból indított eljárásban
erdőterv meghatározása

Ügyintéző: Balogh Lajos

Mellékletek:

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként
meghatározott kötelezettségek, lehetőségek,
részletszintű előírások
és az erdőrészek faállományának
vágásérettségi kora, rendeltetése

A Nagydorogi erdőtervezési körzet erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (a továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő- és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Az erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett terület és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
6. A Tolna Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) a TOG/82/00389-15/2022. számú szakhatósági állásfoglalását – a *védett természeti területekre és a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területekre* vonatkozóan – a következő előírások/feltételek mellett adta meg:

Székhely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszeti@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

6.1. A fokozottan védett madarak fészkeinek korlátozással érintett védőzónáiban lévő erdőrészek tekintetében a korlátozásokra, illetve tiltott tevékenységekre vonatkozó pontos szabályokat a természetvédelmi hatósági határozatok állapítják meg.

6.2. Védett és/vagy Natura 2000 területen lévő erdőkben a fahasználatok általános korlátozási időszaka a következő.

Fahasználat módja	Természetesség					
	a)	b)	c)	d)	e)	f)
Tisztítás	03.01.-08.31.	04.01.-05.31	04.01.-05.31	-	-	-
Törzskiválasztó gyérítés	03.01.-08.31.	03.15.-07.31.	03.15.-07.15.	04.01.-06.30.	-	-
Növedékfokozó gyérítés	03.01.-08.31.	03.15.-08.31.	03.15.-08.31.	04.01.-07.15.	-	-
Véghasználat	03.01.-08.31.	03.15.-08.31.	03.15.-08.31.	04.01.-07.31.	-	-
Őshonos fafajú ET	03.01.-08.31.	03.15.-08.31.	03.15.-08.31.	04.01.-07.31.	-	-
Nem őshonos fafajú ET	-	-	-	-	-	-

6.3. Amennyiben védett természeti érték jelenléte az általánostól eltérő korlátozási időszakot igényel, ott a pontos időszak részletszinten került meghatározásra.

6.4. Ahol illatos hunyor (*Helleborus odorus*), ligeti csillagvirág (*Scilla vindononensis*) vagy hóvirág (*Galanthus nivalis*) jelenléte miatt a korlátozási időszak kezdete február 1., ott amennyiben a korlátozási időszak elején a faj fenológiai állapota a korlátozást nem indokolja, úgy a korlátozási időszak legfeljebb az általános (természetességtől és fahasználatától függően meghatározott) korlátozási időszak kezdetéig, kultúrerdő vagy faültetvény természetességi állapotú erdő esetében pedig a természetvédelmi kezelő által meghatározott időpontig, a természetvédelmi kezelő képviselőjének jegyzőkönyvezett hozzájárulásával feloldható az adott erdőrészletre vonatkozóan. Amennyiben a részletben a faj állománya részterületesen van jelen, úgy az időszaki korlátozás az erdőrészlet védett faj állományával nem érintett terület részére vonatkozóan oldható fel szintén a természetvédelmi kezelő képviselőjének jegyzőkönyvezett hozzájárulásával. A jegyzőkönyvet az erdőgazdálkodónak a tevékenység megkezdése előtt elektronikus úton meg kell küldenie a természetvédelmi hatóság részére (termeszetvedelem@tolna.gov.hu).

6.5. A gyérítések során holtfát fő szabályként – amennyiben erdővédelmi kockázatot nem eredményez – az alábbiak szerint kell visszahagyni:

- a)-b) természetességi állapotú erdőkben minimálisan 10 db/ha álló és 20 m³/ha fekvő holtfa visszahagyása szükséges,
- b) c)-d) természetességi állapotú erdőkben minimálisan 10 db/ha álló és 15 m³/ha fekvő holtfát kell visszahagyni,
- c) e)-f) természetességi állapotú erdőkben minimálisan 5 db/ha álló és 5 m³/ha fekvő holtfa visszahagyása szükséges.

6.6. Amennyiben a területen lévő holtfa mennyisége nem éri el az előírt értéket, úgy a fakitermelés során holtfa nem termelhető és az érintett erdőrészletből nem távolítható el. Ezen előírás erdővédelmi okok figyelembevételével nem vonatkozik a fenyő fajok holt faanyagára, amely maradéktalanul eltávolítható. Amennyiben a területen lévő holtfa mennyisége eléri az előző pontban meghatározott mennyiséget és az erdőgazdálkodó holtfát kíván kiszállítani a területről, úgy azt az erdőgazdálkodási tevékenység végzésére vonatkozó bejelentésben jeleznie kell. Visszahagyandó holt faanyagként a 10 cm-nél nagyobb átmérőjű faanyag vehető számításba.

6.7. A véghasználati jellegű beavatkozások (TRV) során a hagyásfa csoportok területén minden holt faanyagot vissza kell hagyni.

6.8. A gyérítések során minden, az erdészeti tájban őshonos fafajjal rendelkező erdőrészletben min. 5 db/ha (jövőbeni) biotópfa kijelölése és visszahagyása szükséges.

6.9. Az erdőnevelési munkálatokat (tisztítás, gyérítés) a fafajsorban nem szerepelő őshonos egyéb fafajok (kiemelten a honos tölgyek, vadgyümölcsök, tatárjuhar, szilek, kőrisek, hazai nyárok), illetve az erdőszegélyek és őshonos cserjék kíméletével kell végezni. A fafajsorban nem szerepelő intenzíven terjedő idegenhonos fa- és cserjefajok egyedei 10 cm-es tőátmérőtől eltávolítandók – ezen előírást zöld juhar esetében a magot termő nőivarú egyedek vonatkozásában kell maradéktalanul teljesíteni. A bálványfa egyedek méretmegkötés nélkül eltávolítandók.

6.10. Védett természeti területen erdőfelújítást a termőhelynek megfelelő őshonos fajokkal és természetes felújulásra képes állományokban természetes felújítási módszerekkel kell elvégezni. Ennek megfelelően azon védett természeti területeken lévő erdőrészletek vonatkozásában is, ahol a véghasználatot követő tájidegen felújítás is tervezésre került, csak két, kizárólag őshonos fafajokat tartalmazó felújítási célállomány változat fogadható el.

6.11. Védett természeti területen lévő erdőben a végvágással, illetve tarvágással érintett erdőterülethez kapcsolódó állományrészekben további végvágásra, illetve tarvágásra csak akkor kerülhet sor, ha a korábban véghasznált területen az erdőfelújítás befejeződött.

6.12. Az erdőgazdálkodási tevékenységgel összefüggésben védett természeti értékek és területek, továbbá Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok nem károsodhatnak.

6.13. Amennyiben az erdőgazdálkodási tevékenység a természetvédelmi hatóság vagy a természetvédelmi kezelő megállapítása alapján védett természeti értéket vagy területet, illetőleg Natura 2000 jelölő élőhelyet vagy fajt veszélyeztet, a tevékenységet a veszélyeztetés kockázatának elhárulásáig fel kell függeszteni.

6.14. Az erdőgazdálkodó köteles biztosítani a természetvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi kezelő részére a korlátozás nélküli ellenőrzés lehetőségét.

7. A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi-vízvédelmi szakhatósági hatáskörben, a 35300/1682-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a *Bölcske 7 A, 105 H, I; a Gerjen 21 D, 22 A, B, C, D, E, F, G, 36 C; a Madocsa 16 J, 22 D, E, 23 A, B, C, 24 A; a Paks 304 A, B, C, 305 A, B, C, D, E, 306 A, B, C, 307 A, B, C, D, 308 A, 309 A, B, C, D erdőtervi azonosítójú, vízvédelmi rendeltetésű és a Bölcse 4 A, B, 5 A, 6 A, B; a Gerjen 21 C, 37 L; a Madocsa 20 A, 21 A, 22 A, B, C erdőtervi azonosítójú, part- vagy töltésvédelmi rendeltetésű erdőrészek* erdőterv meghatározásához előírás nélkül hozzájárult.

8. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35700/4108-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását – a *part- vagy töltésvédelmi rendeltetésű Bölcse 6 C, 35 G, 110 A, F, 111 A, C, 116 B, 117 A, C; Gerjen 10 A, B, F, 21 A, B, 23 A, 24 A, 25 A, 35 C, 36 A, F, 37 G, I; Madocsa 3 M, N, 14 C, D, E, F, 15 A, B, D, 16 B, F, H, I; Paks 85 G, L, 119 D, F, 120 H, K, 199 A, B, 200 A, B, 228 A, 281 B, C, E, 300 A, 301 A, B, 302 A, B, C, 303 A* erdőrészekre vonatkozóan – az alábbi kikötések mellett adta meg:

8.1. *A tervezett erdészeti, ill. az ahhoz kapcsolódó valamennyi járulékos tevékenységet úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy azok során a földtani közeg, valamint a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződhesse.*

8.2. *Az érintett vízbázisok területén csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj és üzemanyag csepegéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani.*

8.3. *Munkagépek és szállítójárművek tárolása, karbantartása, mosása, üzemanyag feltöltése a munkaterületen belül tilos. A munkaterületen csak a munkagépek mozgását gátló, rendkívüli meghibásodás elhárításához szükséges kisjavítások végezhetők el.*

8.4. *A felszíni és a felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok a munkaterületen nem tárolhatók.*

8.5. *A munkagépek meghibásodása esetén elfolyó kenő- és üzemanyagot azonnal fel kell szedni, az erre a célra rendszeresített adszorbens anyagot és a szükséges eszközöket, az ideiglenes tárolásra alkalmas edényzetet a helyszínen kell tárolni.*

8.6. *A távlati vízbázisokat érintő erdészeti tevékenységet annak megkezdése előtt 8 nappal a munkafelelős irányítójának megnevezésével és elérhetőségeinek, telefonszámának megadásával be kell jelenteni a vízbázist üzemeltető Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságnak.*

8.7. *Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszíni, ill. a felszín alatti vizeket veszélyezteti, úgy a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni és a szennyezésről, valamint az annak elhárítása érdekében tett intézkedésekről haladéktalanul tájékoztatni kell a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot.*

9. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) a 35100/5422-4/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában – a *Dunaföldvár 12 G és H erdőrészeket érintően* – az erdőterv meghatározásához vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

10. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

11. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészeket nyilvánította a Hatóság: Bikács 5 B, 83 G, 92 B; Németkér 114 I; Paks 126 O, 223 A, 225 A, 447 C; Tengelic 46 C.

12. Terméketlen területté az alábbi egyéb részeket által meghatározott területeket minősítette a Hatóság: Bikács 14 TN1, TN2, 31 TN, 79 TN, 80 TN; Dunaföldvár 21 TN; Kajdacs 5 TN; Medina 1 TN, 2 TN; Nagydorog 53 TN, 54 TN; Németkér 42 TN, 87 TN, 95 TN, 101 TN, 113 TN, 114 TN; Paks 3 TN, 67 TN1, TN2, 71 TN3, 151 TN2, TN3, TN4, TN5, TN6, TN7, TN8, 158 TN; Tengelic 46 TN2.

13. A körzeti erdőtervezéskor az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) korábban az alábbi azonosítóval szereplő területek kerültek kivezetésre az Adattárból: Paks 25 B/, 46 E, 118 B, C, F, I, 128 B, 175 D, 197 A, 450 H.

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány (https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303) használatával is benyújtható. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID: 223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pontja alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén) vagy székhelye (jogi személy esetén) található.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (a továbbiakban: Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően a Nagydorogi erdőtervezési körzet erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság.

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrésztelenként, az Evt. 71/A. § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 6. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően került megállapításra.

Az Evt. 71/A. § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

Az Evt. 71/A. § (3) bekezdése a faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan nöövő fajok esetén tíz évvel,
 - b) lassan nöövő fajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, **a rendelkező rész 3., 4. és 5. pontjai** szerint erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Adattár 38. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjaiban foglalt adatait és módosította az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Az állami erdőkre vonatkozó örökerdő, faanyagtermelést nem szolgáló vagy átmeneti üzemmódú, az Evt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerinti arány (síkidéki erdők legalább egytized részén) a körzeti erdőtervezést követően teljesül (faanyagtermelést nem szolgáló üzemmód 18,6%).

Az Evt. 30. § (1) bekezdés c) pontja alapján a fenntartható erdőgazdálkodás tartalmi kereteinek erdőtervezési körzet szintű meghatározása kapcsán a Hatóság a Vhr. 15. § (1) bekezdése szerint a körzet területén 500 hektár – vágásos és átmeneti üzemmódú – területnél nagyobb 100%-os állami tulajdonú erdőket kezelő Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt. erdeire hozamvizsgálatot és a vizsgálat eredményétől függően hozamkiegyenlítést végzett.

A véghasználatra tervezett terület – az erdők szabálytalan korosztályszerkezete és vágásérettségi viszonyai miatt – 39,7 százalékkal meghaladja a véghasználati hozami területet, de az első vágásérettségi csoport területét nem éri el, annak 90,9 százalékát teszi ki.

A Vhr. 32. § (6) bekezdése alapján a kultúrerdő és faültetvény természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű erdők erdőfelújítási célállománya a kötelező erdőszerkezet-átalakítás kivételével javaslatként lett meghatározva. Az erdőfelújítás során létesíteni tervezett célállományról az erdőgazdálkodó az Evt. 51. § (8) bekezdésében foglaltakkal összhangban a véghasználati, illetve az erdősítési tevékenység éves bejelentése alkalmával szabadon rendelkezhet.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. §-a alapján a körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyalásokon véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon a védett természeti területeken, az alábbi erdőrészeket érintő tervjavaslatban szereplő tájidegen (akácus, idegenhonos kemény lombos, feketefenyves, nemes nyáras) erdőfelújítási célállományokkal kapcsolatban merült fel véleményeltérés:

- Bikács 2 C, 4 E, 5 A, E, I, 6 A, 7 B, F, J, 8 E, 13 L, 14 H, P, S, 15 H, 17 A, 20 D, 31 C, 32 C, 33 D, 39 G, 40 D, I, 44 A, F, K, 45 E, G, H, J, K, 46 E, 47 G, H, 52 B, 53 E, 59 D, 61 C, 62 A, 66 A, C, 67 E, 78 A, 79 D, 85 E, 91 C, P, R, 92 P;
- Bölcske 3 D, 150 A;

Székhely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszeti@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

- Dunaföldvár 69 E, 72 D, E, 79 B, 82 A;
- Kölesd 66 E;
- Nagydorog 53 B, C, J, M, N, V;
- Németkér 1 C, 2 C, 7 C, 9 C, E, 10 E, 11 C, 13 E, 14 D, G, 15 A, C, 16 A, 17 A, 18 A, D, 23 C, 29 A, 30 C, 32 D, 37 D, F, 39 B, 40 A, 41 B, 43 E, 45 F, G, 47 I, 48 A, C, F, G, 51 A, 55 G, 56 F, 58 B, C, H, 59 B, D, G, 60 E, 71 A, B, D, G, I, J, K, 78 B, 87 E, J, M, P, 92 A, 112 E;
- Paks 51 G, 52 A, B, C, 67 P, 94 A, C, D, 141 B, D, H, J, 152 H, 224 I, 231 J, 232 G, M, 236 A, 239 G, H, 267 C;
- Tengelic 6 B, C, H, I, K, T, 11 D, 42 F, 44 A, E, 45 B, D, 46 I.

Az erdőgazdálkodók a fenti erdőrészeket érintő idegenhonos erdőfelújítási tervelőírásokat javasolták, elfogadták illetve kifogást nem emeltek ellene.

A védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv, a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (7625 Pécs, Tettye tér 9.) a véghasználatra tervezett nem őshonos fafajú, 100%-os állami tulajdonban lévő erdők területének min. 20%-án az erdőfelújítást kizárólagosan erdőszerkezet-átalakítással javasolta tervezni. Véleményük szerint az erdősítések tervezése során intenzíven terjedő fafaj még elegyfajként sem alkalmazható, kivéve az akác főfafajú erdőt, ahol legfeljebb a korábbi fafajösszetétel mellett tervezhető az akác és kizárólag sarjazzatással újítható fel.

A részletszintű tárgyalások során a Természetvédelmi Hatóság a kötelező erdőszerkezet-átalakítás elfogadását, megtervezését kérte a Hatóságtól.

A Hatóság a természetvédelmi kezelési terv – ennek megfelelően a Tvt. 33. (3) bekezdésében elvart, a kezelési tervben foglaltakkal való összhang – hiányára, a Tvt. 33. (7) bekezdésében megfogalmazott törekvésre és a rövid vágásfordulójú fafajoknak a tartamos erdőgazdálkodásban betöltött szerepére hivatkozva, a természetvédelmi szakhatósági állásfoglalásra megküldött tervjavaslaton érdemben nem változtatott. A védett természeti területeken a véghasználatok 98,4 százaléka idegenhonos faállományokban lett megtervezve. Az idegenhonos faállományok közül a fokozottan védett természeti területek teljes egészében, a nem fokozottan védett fenyvesek pedig jelentős részben fafajcserés erdőszerkezet-átalakításra lettek javasolva. A hatóság álláspontja szerint a tervjavaslat összhangot teremtett erdőgazdálkodás tartamossága és a fafajcserés erdőszerkezet-átalakítás fokozatossága között.

Mindezek után a **Természetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalása alapján** (lásd rendelkező rész 6.10. pont) a Hatóság a tervjavaslat védett természeti területeken megtervezett véghasználatot követő tájidegen erdőfelújításait törölte és a részletszintű tárgyaláson jegyzőkönyvezett, termőhelynek megfelelő, **őshonos erdősítési előírásokat foganatosított** (lásd rendelkező rész 4. pont).

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti Természetvédelmi Hatóság a TOG/82/00389-15/2022. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztálya (a továbbiakban: NFK) NFK-016376/081/2022. számú levelében a Tolna Megyei Kormányhivatal, mint területi természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Nagydorogi erdőtervezési körzet körzeti erdőtervezési eljárásában.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”.

A természetvédelmi hatóság hatáskörét a védett természeti területen és a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen lévő erdőrészletek tekintetében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Közrendelet) mellékletének 18/a. táblázat 2. pontja, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. §-a állapítja meg.

Az eljárás során a természetvédelmi hatóság a következőket állapította meg.

Az erdőtervezési körzet területén és a körzeti erdőtervezéssel érintett védett természeti területek és/vagy Natura 2000 területek a következők.

1. Miniszteri rendelettel kihirdetett, országos jelentőségű védett természeti területek

a. Dél-Mezőföld Tájvédelmi Körzet – lásd. a Dél-Mezőföld Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 11/1999. (X. 29.) KöM rendelet

b. Bölcseki nőszirmos Természetvédelmi Terület – lásd. a Bölcseki-nőszirmos természetvédelmi terület létesítéséről szóló 15/2007. (III. 30.) KvVM rendelet

c. Dunaszentgyörgyi-láperdő Természetvédelmi Terület – lásd. a Dunaszentgyörgyi-láperdő természetvédelmi terület létesítéséről szóló 6/2012. (II. 21) VM rendelet

2. A természet védelméről szóló 1996 évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) erejénél fogva (ex lege) országos jelentőségű védett természeti területek

A Tvt. erejénél fogva (ex lege) országos jelentőségű védett természeti területek (forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár) közül a körzet területén jelenlegi ismereteink alapján földvárak, lápok és források jelenlétével kell számolni. Ezek listáját a természetvédelmi hatóság előzetesen megadta az NFK részére. Az ex lege területek kiterjedését a természetvédelmi hatóságnak egyedi hatósági határozattal kell megállapítania, azonban védettségük ex lege jellegükből adódóan nem a lehatárolással jön létre. Nem kell továbbá lehatárolni a külön jogszabályban kihirdetett védett természeti területeken lévő objektumokat.

Székhely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszeti@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Az erdőtervezési körzet területén lévő földvárak tekintetében egy esetben került sor egyedei hatósági határozattal történő lehatárolásra, illetve 4 további földvár helyezkedik el jogszabállyal kihirdetett védett természeti területen. Az előzetes véleményben esetlegesen lápterület részeként szerepeltetett erdőrészek a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján nem láperdők. Az előzetes véleményben szintén szerepeltetett források ex lege felülvizsgálatára nem került sor, azonban a forrásnak a leíró lapon történő tényszerű szerepeltetésén kívül jellemzően azzal összefüggő természetvédelmi korlátozásra sem került sor.

3. Helyi jelentőségű védett természeti területek

a. Madocsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 9/2021. (VIII. 31.) számú rendelete

- **Szlavón tölgyes** (Madocsa, külterület 025/11 hrsz.-ú ingatlanból 5,6 ha) – Madocsa 3 A erdőrészlet

b. Paks Város Önkormányzatának a helyi természeti értékekről szóló 30/2008. (XII. 17.) számú rendelete

- **Paksi Cseresznyési láprétek** (Paks, külterület 0692, 0694/1-2, 0696, 0698 hrsz.) – [régi azonosítóit tekintve] Paks 67 CE2, M, N, O, P, Q, R, S, U; 141 A, B, CE, D, E, F, G, H, I, J, NY1, TI1, TI2, TI3 erdőrészek
- **Imrósi erdő** Az önkormányzat jelenleg hatályos rendeletében a Paks, külterület 01031/3 hrsz. szerepel, amely 136 ha 5028 m² területű. Az erdőterkép a 267 és 269 erdőtagokat, valamint a 273 tagból az A, B, C, D, E, F, G erdőrészeket tartja nyilván védett természeti területként. A területet eredetileg védetté nyilvánító 13/2000. (VI. 5.) önk. rendelet pontosabban határolta le a területet, e szerint a szóban forgó ingatlan d) és f) alrészleteinek egy része, illetve a j) alrészlet tartozik a védett területbe, egyidejűleg megadta a sarokponti EOV koordinátákat is a 2. sz. mellékletben. Mivel a védett természeti területek törzskönyvében is ez szerepel 16/35/TT/00. számmal, így a természetvédelmi hatóság ezt tartja mérvadónak.

Fentiek alapján a helyi jelentőségű védett természeti területbe a [régi azonosítóit tekintve] 267, 269 és 273 erdőtagok teljes területe, továbbá a 261 D, E, F erdőrészek, a 261 C erdőrészletnek a 01031/3 hrsz.-ú ingatlan j) alrészletéhez tartozó része, illetőleg a 261 G erdőrészletnek egy része tartozik bele.

c. Tengelic Község Önkormányzata Képviselő-testületének helyi jelentőségű védett természeti területek védeltségének fenntartásáról szóló 24/2007. (XII. 19.) rendelete

- **Benyovszky park** (Tengelic, külterület 054/1, 054/2a,b, 054/3, 067/1-3 és 069 hrsz.) – [régi azonosítóit tekintve] Tengelic 6 B, C, D (054/3 hrsz.-ú ingatlanhoz tartozó része), F (054/3 hrsz.-ú ingatlanhoz tartozó része), H, I; 8 A, B, C, D, E, F, I, K, M, N, O, P, S; 11 A, B, C, D, E, F; 12 A, B, C, D, TI, TN, VI; 77 A
- **Csapó park** (Tengelic 021/2-3, 033/1-3, 037/1, 037/3, 038 és 039 hrsz.) – Tengelic 56 G erdőrészlet

4. Natura 2000 területek

a. Dunaszentgyörgyi-láperdő (kódszáma: HUDD20072) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM (a továbbiakban: KvVM rendelet) rendelet 5. sz. melléklet 4/4.8. pontja

b. Közép-Mezőföldi löszvölgyek (HUDD20020) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. KvVM rendelet 5. sz. melléklet 4/4.18. pontja

c. Paksi tarka sáfrányos (kódszáma: HUDD20071) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. KvVM rendelet 5. sz. melléklet 4/4.24. pontja

d. Paksi ürgemező (kódszáma: HUDD20069) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. KvVM rendelet 5. sz. melléklet 4/4.25. pontja

e. Szedresi Ős-Sárvíz (kódszáma: HUDD20073) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. KvVM rendelet 5. sz. melléklet 4/4.31. pontja

f. Szenesi-legelő (kódszáma: HUDD20050) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. KvVM rendelet 5. sz. melléklet 4/4.33. pontja

g. Tengelici homokvidék (kódszáma: HUDD20040) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. KvVM rendelet 5. sz. melléklet 4/4.35. pontja

h. Tengelici rétek (kódszáma: HUDD20070) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. KvVM rendelet 5. sz. melléklet 4/4.36. pontja

i. Tolnai Duna (kódszáma: HUDD20023) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – lásd. KvVM rendelet 5. sz. melléklet 4/4.38. pontja

A természetvédelmi hatóság az eljárás során 2021. május 13-án kelt TOG/82/00222-4/2021. számú levelében megadta a körzetre vonatkozóan a természetvédelmi jogszabályokon alapuló és erdészeti hatósági úton érvényesíthető javaslatait. Természetvédelmi hatóság részt vett a részletszintű tárgyalásokat megelőző szakmai egyeztetésen, majd 2022. március 29-30-án, 2022. április 5-6-án, 2022. április 11-én, valamint 2022. április 20-21-én a részletszintű tárgyalásokon, ahol egyeztetett a természetvédelmet érintő kérdésekről.

Az NFK szakhatósági megkereséséhez csatolt leíró lapok átnézését követően a természetvédelmi hatóság előzetesen – az eljárás folyamán – észrevételeket tett, az eljáró hatóság az észrevételek részbeni figyelembe vétele alapján módosított tartalmú leíró lapokat ismételten megküldte a természetvédelmi hatóság részére.

Az erdőtervezésben érintett Gyulaj Zrt. ERD/45-1/2022. számú levelében a védett természeti területeken elhelyezkedő akácosok erdőfelújítása kapcsán a felújítási mód és a lehetséges célállomány vonatkozásában kereste meg természetvédelmi hatóságot, kérve a hatóság előzetes véleményében megfogalmazott jogértelmezés felülvizsgálatát.

A természetvédelmi hatáskörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal a gazdálkodó kérését mérlegelve, észrevételeit megfontolva adta ki jelen szakhatósági állásfoglalását.

A természetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezés során az NFK a természetvédelmi javaslatokat, előírásokat alapvetően figyelembe vette. Az erdőrészek természetességének, természetességre vonatkozó alapelvárásának, a természetvédelmi/Natura 2000 rendeltetéseknek a felülvizsgálata a tervezés során megtörtént. A vágásos üzemmódról történő áttérés a jogszabályban meghatározott mértéken felül történt meg. Az NFK a természetvédelmi hatóság által kért, általánostól eltérő korlátozási időszakokat már a tervezés során érvényre juttatta, a hagyásfák az előzetesen egyeztetett módon előírásra kerültek, továbbá az őshonos és tájidegen fafajokat is tartalmazó erdőrészekben tervezett nevelővágások során (ahol az lehetséges volt) a fahasználat jellemzően nagyobb eréllyel érinti a tájidegen fafajokat. A forrásokra, a védett és fokozottan védett természeti értékekre vonatkozó adatokat az NFK rögzítette, a szükséges korlátozásokat a fokozottan védett madárfajok fészkeinek környezetére vonatkozóan a védett és/vagy Natura 2000 területeken lévő erdőrészek tekintetében megfelelően szerepeltette. Az is megállapítható, hogy a tervezési ciklus során az idős erdők aránya, valamint a Natura 2000 jelölő élőhelyek területi kiterjedése összességében növekedni fog.

A tervezés során a természetvédelmi hatóság által már előzetesen is megfogalmazott, de az NFK által nem érvényesített, vagy nem szövegszerűen átvett javaslatain alapuló, a rendelkező részbe foglalt előírások indokolása.

Fokozottan védett madarak fészkeinek korlátozással érintett védőzónáiban alkalmazandó szabályok.

A természetvédelmi hatóság a körzeti erdőtervezés során az NFK részére bocsátotta az érintett fészkekre és környezetükre kiadott természetvédelmi hatósági határozatokat. Mivel az NFK nem teljesen szöveghűen vette át a zónákra vonatkozó korlátozásokat, továbbá a zónákkal érintett, de védett és/vagy Natura 2000 területeken kívül elhelyezkedő erdőrészek tekintetében semmilyen módon nem vette át, ezért a természetvédelmi hatóság jelezte, hogy azokra vonatkozóan elsődlegesen a természetvédelmi hatósági határozatban foglaltak az irányadók.

Fahasználatok időbeli korlátozása.

Az Alkotmánybíróság 14/2020. (VII. 6.) AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) Alaptörvény-ellenesnek találta – egyebek mellett – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 27. § (4) bekezdésében, valamint 28. § (2) bekezdésében foglalt korlátozási időszakokat figyelemmel arra, hogy azok önmagukban nem elégségesek a természeti értékek megfelelő szintű védelmének biztosításához, ugyanakkor a vegetációs időszak végrehajtási rendeletben történő meghatározását (lásd. korábban erdőtervrendeletek) alkotmányossági szempontból megfelelőnek ítélte. A vegetációs időszakot tehát végrehajtási rendelet(ek)nek lenne feladata meghatározni, erre utal a Tvt. 33. § (4) bekezdése is, melyre viszont ezidáig nem került sor.

Székhely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

A természeti értékek megfelelő szintű védelmének biztosítása, egyidejűleg az erdőgazdálkodási munkák tervezhetősége érdekében végrehajtási rendeletben foglalt eltérő szabályozás megjelenéséig az érintett védett természeti területeken, illetve Natura 2000 területeken vegetációs időszaknak a március 15. – augusztus 31. közötti időszakot tekinti a természetvédelmi hatóság, melyen belül a rendelkező rész 2. számú pontja szerinti táblázatban foglalt korlátozási időszakok alkalmazását tartja indokoltnak. A táblázat szerinti általános időszaki korlátozásokkal a védett természeti értékek fahasználatokkal összefüggő veszélyeztetésének, károsításának esélye nagyságrendekkel csökkenthető, a fenti időszakokon kívül szükséges korlátozások a részletszintű tárgyalásokon egyeztetésre kerültek.

A természetvédelmi hatóság előzetes véleményében még március 1-től kérte a fahasználati időszak korlátozását az Evt. 7. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti természetességi állapotú erdőkben a gyérítések, véghasználati jellegű fahasználatok és őshonos fafaják egyéb termelések végrehajtása során, azonban a korábban lefolytatott körzeti erdőtervezések során felmerülő gazdálkodói észrevételek, továbbá az egységes megyei szabályozás érdekében a korlátozási időszak kezdő időpontját március 15-re módosította.

Illatos hunyorral, ligeti csillagvirággal és hóvirággal érintett erdőrészekre vonatkozó eltérő rendelkezések.

A késő téli - kora tavaszi aszpektus időszaka (az egyéb környezeti tényezőkhöz túl, pl. domborzati forma, kitettség stb.) nagymértékben függ az időjárási viszonyoktól (napfény, ezen keresztül a hőmérséklet, továbbá a csapadék). Az aszpektus végét az állományalkotó lombos fajok kilombosodása jelenti, amely a fényellátottság tekintetében lényeges váltást okoz. Kilombosodás előtt ugyanis teljes a megvilágítás az erdőbelsőben, s így a gyepszint esetében is. Ezen tényezők együttes hatására az egyes években akár jelentős eltérések is lehetnek az aszpektusra jellemző védett természeti értékek fejlődési szakaszaiban, melyre tekintettel indokolt a korlátozási időszak általánosnál rugalmasabban kezelése. Az is megállapítható a szóban forgó védett fajok tekintetében, hogy egyedszámuk igen eltérő lehet erdőrészenként az egyes egyedektől a tömeges jelenlétig, melyből adódóan szóba kerülhet erdőrészenként a korlátozás részleges térbeli feloldása is.

Holtfa.

A holtfa hiánya, illetőleg nem megfelelő mennyiségű jelenléte igen hangsúlyos természetvédelmi probléma, amellyel visszatérően foglalkozik a szakirodalom is. Az Alkotmánybíróság AB határozatában megállapította, hogy az Evt. a 27. § (1) bekezdés b) pontjában és 28. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott, a holtfa mennyiségére, valamint jelenlétük előírásának az erdők „természetes” vagy „természetszerű” természetességi állapotához kötöttségére vonatkozó rendelkezései Alaptörvény ellenesek, mivel azok nem alkalmasak a természetvédelmi szempontok elégséges mértékű érvényesítésére. Az AB határozat nem a – korábban az Evt-ben is szereplő – mennyiségi meghatározást kifogásolta, hanem annak mértékét tartotta természetvédelmi szempontból elégtelennek.

A természetvédelmi hatóság előzetes javaslatai között egyértelműen meghatározta minden egyes természetességi állapot tekintetében az ökológiai szempontból elvárható álló és fekvő holtfa mennyiséget, mely mértékeknek a körzeti erdőtervben elvárásként történő rögzítése biztosíthatja az elvárt holtfa-készlet hosszú távú rendelkezésre állását. Kiemelendő, hogy ezek a mennyiségek nem egy tervezési ciklusra, hanem az erdőrészek életciklusára vonatkoznak. A tervezési ciklusra egyértelmű előírásként csupán az került megfogalmazásra, hogy amíg nincs meg az erdőrészletben az elvárt holtfa mennyiség, addig az erdőrészlet területéről holtfa nem termelhető ki, illetve nem távolítható el. A természetvédelmi hatóság a korábbi szakmai egyeztetések eredményeként és szintén az egységes szabályozás érdekében az előzetes véleményében foglaltakhoz képest csökkentette az elvárt holtfa mennyiségét az Evt. 7. § (1) bekezdés a)-d) természetességi állapotú erdőkben.

A gyérítések során minden őshonos fafajjal rendelkező erdőben min. 5 db/ha (jövőbeni) biotóp fa visszahagyása.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. § (1) bekezdés 19. pontja definiálja a biotóp fát, mely szerint: „az erdőgazdálkodó által kijelölt, erdővédelmi és természetvédelmi célokat szolgáló olyan faegyed, amely a tervszerű erdőgazdálkodás keretében nem kerül kitermelésre.” A biotóp fák egyaránt lehetnek magtermő, korhadó és gombatartó, odvas, különleges alakú és tájképet meghatározó, fészektartó és/vagy egyszerűen öreg fák (famatuszálemek). Fentiekből látható, hogy a biotóp fák, hagyásfák, álló holtfák között nincs éles elválasztóvonal, azok részben átfedésben is lehetnek. Természetvédelmi hatóság a biotóp fák alapvető funkcióira való tekintettel szükségesnek látja kijelölésüket már a gyérítések ütemében, majd visszahagyásukat az erdő teljes életciklusa alatt. A szakirodalom 1-5 – 10-15 db/ha közötti értékben határoz meg biotóp fára vonatkozó mennyiségeket Natura 2000 erdőkben, a természetvédelmi hatóság álláspontja szerint az általa meghatározott érték nem befolyásolja érdemben az erdőgazdálkodást, viszont már az erdőnevelés időszakában biztosítja a természetvédelmi szempontból értékes faegyedek kíméletét.

Egyéb őshonos fafajok, cserjék és erdőszegélyek kímélete, intenzíven terjedő fafajok visszaszorítása.

Az NFK a fafajsorban lévő őshonos és invazív fafajok tekintetében figyelembe vette, hogy a nevelővágásokat a honos fafajok javára végezzék el. Ugyanakkor természetvédelmi szempontból kiemelkedő az egyéb (fafajsorban nem szereplő) őshonos fafajok szerepe. Ezen fafajok vagy eleve csak egyéb fafajként jelennek meg az erdőrészekben (pl. vadgyümölcsök, mezei szil stb.), vagy az adott erdőrészletben számítanak ritkának, azonban ott igen fontos szerepük van erdőrészlet szinten a biodiverzitás növelésében. Az őshonos cserjék és az erdőszegélyek szükséges védelmének jelentős szakirodalma van, külön szakmai indokolás védelmük érdekében nem indokolt. Az intenzíven terjedő fafajok tekintetében (mivel azok részben erdősítésbe vonhatók) szintén külön előírást tett az egyéb fafajok között leírtakra a természetvédelmi hatóság.

Védett természeti területen erdőfelújítást a termőhelynek megfelelő őshonos fajokkal és amennyiben az állomány arra alkalmas, természetes felújítási módszerekkel kell elvégezni.
A Tvt. 33. § (3) bekezdés b) pontja egyértelműen rendelkezik arról, hogy védett természeti területen lévő erdőben erdőfelújítást csak őshonos fajokkal lehet végezni és ha az állomány arra alkalmas, akkor a felújítást természetes felújítási módszerekkel kell elvégezni. A természetvédelmi hatóság ezen elvárását már előzetes véleményében is jelezte és a részletszintű tárgyalások során is fenntartotta. Ezen elvárás alapján a tervezés során már minden olyan, védett természeti területen elhelyezkedő és véghasználatra kerülő erdőrészlet esetében, ahol az előzetes tervek szerint az egyik változatban a tájidegen fajfajjal történő felújítás lehetőségét is megadta a tervező, egyidejűleg betervezésre került 3. felújítási mód őshonos célállománnyal. Ez egyben azt is jelenti, hogy az őshonos fajokkal történő felújítás erdészeti szakmai szempontból is megoldható az érintett területeken.

Védett természeti területen lévő erdőben a végvágással, illetve tarvágással érintett erdőterülethez kapcsolódó állományrészekben további végvágásra, illetve tarvágásra csak akkor kerülhet sor, ha a korábban véghasznált területen az erdőfelújítás befejeződött.
Az érintett védett természeti területeken elsősorban a nagy kiterjedésű tájidegen állományokban jelentős mértékű véghasználatokra kerül sor. A részletszintű tárgyalásokon tisztázásra került, hogy a szóban forgó előírás érvényre juttatására a tervezési időszak során kell figyelemmel lenni, ugyanakkor a természetvédelmi hatóság – mivel természetvédelmi szempontú tervezési alapelvről van szó – hangsúlyosnak tartja az előírás megjelenését a körzeti erdőtervben is függetlenül attól, hogy ezen előírás egyértelmű jogszabályi rendelkezésre alapul.

A védett természeti értékek és területek, továbbá Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok károsodásának tilalma.

A Tvt. 31. §-ában, 42. § (1) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) 4. § (1) bekezdésében és 8. § (2) bekezdésében foglaltakon alapuló általános előírás.

Védett természeti érték vagy terület, illetőleg Natura 2000 jelölő élőhely vagy faj veszélyeztetése esetén a tevékenység felfüggesztése a veszélyeztetés kockázatának elhárulásáig.

A Tvt. 44. § (3) bekezdésében, 78. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint az Nkr. 8. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak alapján tett előírás.

Az erdőgazdálkodó köteles biztosítani a természetvédelmi hatóság, valamint a természetvédelmi kezelő részére a korlátozás nélküli ellenőrzés lehetőségét.

A Tvt. 41. § (1) bekezdésében és az Nkr. 12. § (1) bekezdésében foglaltakon alapuló előírás.

Az előírások az Evt. 2. § (2) bekezdésében, 4. § (3) bekezdésében, 7. § (1) bekezdésének a)-f) pontjaiban, 10. § (2) bekezdésében, 23/A. § (3) bekezdésében, 27. § (1) bekezdésének b)-c) pontjaiban, 28. § (1) bekezdésének b)-c) pontjaiban, 28/A. § (1) bekezdésében, 71/A. § (1) bekezdésében, az FM rendelet 1. § (1) bekezdésének 19. pontjában, 2. § (1) és (3) bekezdéseiben, 21. § (7) bekezdésében és (8) bekezdésének a) pontjában, a Tvt. 8. § (1) bekezdésében, 9. § (1) bekezdésében, 16. § (1)-(2) bekezdéseiben, 17. § (1) bekezdésében, 23. § (2) bekezdésében, 31. §-ában, 33. § (2) bekezdésében, 33. § (3) bekezdésének a)-b) pontjaiban, 33. § (5) bekezdés a) és c) pontjaiban, valamint 33. § (6) bekezdésében, 41. § (1) bekezdésében, 42. § (1) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében, 44. § (3) bekezdésében és 78. § (1) bekezdéseiben, valamint az Nkr. 4. § (1) bekezdésében, 8. § (2) és (5) bekezdéseiben, valamint 12. § (1) bekezdésében foglaltakon alapulnak.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján hozta meg a természetvédelmi hatóság. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A rendelkező rész 7. pontja szerinti Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35300/1682-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában felhívta

az engedélyes figyelmét, hogy a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet védőerdőkre vonatkozó rendelkezéseit az erdőtervezési- és gazdálkodási tevékenység során be kell tartani.

A rendelkező rész 7. pontja szerinti Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35300/1682-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály (Budapest) NFK-016379/082/2022. számú szakhatósági megkeresésére a Nagydorogi erdőtervezési körzetre vonatkozó körzeti erdőtervezési eljárásban kérte a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, vízügyi-vízvédelmi szakhatósági hatáskörében a szakhatósági állásfoglalását.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A körzeti erdőtervezés a Bölcse 7 A, 105 H, I; a Gerjen 21 D, 22 A, B, C, D, E, F, G, 36 C; a Madocsa 16 J, 22 D, E, 23 A, B, C, 24 A; a Paks 304 A, B, C, 305 A, B, C, D, E, 306 A, B, C, 307 A, B, C, D, 308 A, 309 A, B, C, D. erdőtervi azonosítójú, vízvédelmi rendeltetésű és a Bölcse 4 A, B, 5 A, 6 A, B; a Gerjen 21 C, 37 L; a Madocsa 20 A, 21 A, 22 A, B, C erdőtervi azonosítójú, part- vagy töltésvédelmi rendeltetésű erdőrészekre terjed ki.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 105/C. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés d) pontja alapján part- vagy töltésvédelmi és vízvédelmi rendeltetésű erdő esetén a területi vízügyi hatóság, az erdőterv meghatározására irányuló eljárás esetén, szakhatósági eljárása során vizsgálja, hogy a tevékenység, a beruházás vagy a terv az árvízvédelem és a vízvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet alapján az érintett erdőrészek a Duna nagyvízi mederében helyezkednek el.

A területek nyilvántartásunk szerint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét nem érintenek.

A kérelem és a mellékleteként benyújtott iratanyag és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve megállapítottam, hogy a terv az árvízvédelem és a vízvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének 19. táblázata 20. és 21. pontjában biztosított jogkörömben eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében előírt módon adtam meg.

Az Igazgatóság illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A rendelkező rész 8. pontja szerinti Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35700/4108-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály (1023 Budapest Frankel Leo u. 42-44.) a Nagydorogi erdőterv megállapítására irányuló hivatalból indult eljárásban vízvédelmi erdők tárgyában hivatalból indult eljárásban kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

A kérelemhez mellékeltek az érintett részletlapokat.

A Nagydorogi erdőtervezési körzet part- vagy töltésvédelmi rendeltetésű erdőrészelei érintik KDT Vízügyi Igazgatóság üzemeltetésében lévő Bölcske -, Madocsa-, Gerjen Észak és Gerjen-Dombori távlati vízbázisok 5, illetve 50 éves elérési idejű hidrogeológiai „A” , illetve „B” védőterületeit.

A vízbázisok közül a Gerjen-Dombori távlati vízbázis rendelkezik hatósági határozatban kijelölt védőterülettel. (19157/2005. ügy- és 33115/2007. iktatószámú határozat). Madocsa, Bölcske és Gerjen Észak távlati vízbázisok esetében előzetesen lehatárolt védőterületekről beszélhetünk, de a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 8.§ (7) bekezdése értelmében a védőidom, védőterület kijelöléséig az előzetesen lehatárolt védőidomokra, védőterületekre ugyanazon korlátozások érvényesek, mint a határozatban elrendelt védőzónákra.

A távlati ivóvízbázisok megnevezéséről, valamint az egyes távlati ivóvízbázisokkal érintett települések jegyzékének megállapításáról szóló 22/2016. (VI.15.) BM rendelet is rögzíti a fenti távlati vízbázisokat.

A különböző védőzónákba eső hidrogeológiai védőterületeken végezhető tevékenységeket és az egyes tevékenységek végzésének feltételeit a kijelölő hatósági határozatok, ill. az említett Korm. rendelet 12.§ és 13. §-ai, továbbá a rendelet 5. számú melléklete szabályozza.

A Bölcske távlati vízbázis hidrogeológiai „A” védőterületén található a Bölcske 6 C, 111 A és 111 C; a hidrogeológiai „B” védőterületén pedig a Bölcske 35 G, 110 A, F, 116 B, 117 A, C erdőrészlet, valamint a Madocsa 3 M erdőrészlet észak-nyugati csücske.

A Madocsa távlati vízbázis hidrogeológiai „A” védőterületén található a Madocsa 14 C, D, E, F erdőrészlet. A 15 B erdőrészlet nagy része a „B” védőterületen található, észak-nyugati fele nyúlik át az „A” védőterületre.

A Gerjen Észak távlati vízbázis hidrogeológiai „A” védőterületén helyezkedik el a Paks 85 G, L és a Gerjen 21 A, B erdőrészlet. A Gerjen 21 B erdőrészlet déli csücske a „B” védőterülethez tartozik.

A Gerjen-Dombori távlati vízbázis hidrogeológiai „A” védőterületén található a Gerjen 10 A, B, F, 24 A, 25 A valamint a 37 G; a hidrogeológiai „B” védőterületén pedig a Gerjen 36 A, F és 37 I erdőrészlet.

Esetlegesen tervezett növényvédőszer használatával kapcsolatban kérjük felhívni az erdőgazdálkodók figyelmét, hogy a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 42. pontja értelmében vízbázis hidrogeológiai védőövezeteiben növényvédő szerek alkalmazása csak a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően engedhető meg.

Növényvédő szer kijuttatása légi úton a vízbázis „A” hidrogeológiai védőterületén TILOS, vízbázis „B” hidrogeológiai védőterületén az előzőekben már hivatkozott egyedi vizsgálat eredményétől függően engedhető meg.

Az egyedi vizsgálatra irányuló közigazgatási eljárás lefolytatására a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 24. § (1) a) pontja alapján az illetékes területi vízügyi hatóság, azaz a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya jogosult.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy az erdőterv vízügyi érdeket nem sért, ezért a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező részben tett kikötésekkel megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, állapítja meg. A vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.

A rendelkező rész 9. pontja szerinti FKI-KHO a 35100/5422-4/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában felhívta

a figyelmet az alábbiakra:

- Az erdőtervezés során figyelembe kell venni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
- Az erdőfelújítás megkezdéséhez meg kell kérni az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását, amelyben megadásra kerülnek azok a kikötések, amelyek betartása mellett a tevékenység végzése során a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.
- Az erdőfelújítás megkezdéséhez meg kell kérni a Duna folyam mederkezelőjének, illetve az árvízvédelmi töltés kezelőjének a hozzájárulását.

A rendelkező rész 9. pontja szerinti FKI-KHO a 35100/5422-4/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. melléklet 19. táblázat 20. és 21. pontja alapján megküldött szakhatósági megkeresése, valamint a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

*Az erdőtervezéssel érintett területek a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázis védőterületet nem érintenek.***

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi erdőrészek a Duna folyam nagyvízi medrében helyezkednek el. A Duna folyamra vonatkozó parti sávot és nagyvízi medret a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja-, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet alapján a Duna 02.NMT.03. számú mederkezelési terv határozza meg.

A Duna folyam érintett mederszakaszának kezelője a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.).

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ában foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 10., 11. és 12. pontjában** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontjai, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetők.

A Hatóság a **rendelkező rész 10. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészeltenkénti vizsgálatát követően állapította meg. Az erdőrészelteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b-d) pontjaiban foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság a (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészeltenként megvizsgálta és az érintett rendeltetéseket törölte.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokokkal törölte az érintett rendeltetéseket:

Hely	Tag	Rész- let	Terület (ha)	Törölt rendeltetés	Indokolás
Bikács	44	A	0,67	TAV	Középmély termőrétegű, jó növekedésű akácos
Bikács	62	D	0,61	TAV	Középmély termőrétegű, időszakos vízhatású
Bikács	71	S	0,98	TAV	Középmély termőrétegű, jó növekedésű akácos
Bikács	91	C	1,69	TAV	Középmély termőrétegű, jó növekedésű akácos
Bikács	91	O	0,91	TAV	Középmély termőrétegű, jó növekedésű akácos
Bikács	92	E	1,34	TAV	Mély termőrétegű, közepes növ. hazai nyáras
Bikács	95	B	1,10	TAV	Középmély termőrétegű, jó növekedésű kocsányos tölgyes
Bölcske	106	H	1,36	NAT	Régi 106 F-ből a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben nem szereplő területrész
Dunaföldvár	21	A	5,41	TV	Helyi védettség megszűnt
Dunaföldvár	21	C	0,77	TV	Helyi védettség megszűnt
Dunaföldvár	73	B	2,04	NAT	Régi 73 B-ből a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben nem szereplő területrész

Székhely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszeti@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Dunaföldvár	73	C	1,37	NAT	Régi 73 C-ből a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben nem szereplő területrészt
Dunaföldvár	74	A	3,90	TV	11/1999. (X. 29.) KöM r. alapján nem része a Dél-Mezőföld TK-nak
Dunaföldvár	74	B	4,64	TV	11/1999. (X. 29.) KöM r. alapján nem része a Dél-Mezőföld TK-nak
Dunaföldvár	95	B	1,19	TV	11/1999. (X. 29.) KöM r. alapján nem része a Dél-Mezőföld TK-nak
Kajdacs	7	B	2,33	TAV	Középmély termőrétegű, jó növekedésű akác
Medina	22	H	0,67	TAV	Középmély termőrétegű, közepes növ. akác
Nagydorog	64	E	0,74	TAV	Mély termőrétegű, jó növekedésű fűz
Németkér	16	A	1,12	TAV	Középmély termőrétegű, jó/közepes növekedésű akác
Németkér	18	D	2,29	TAV	Mély termőrétegű, jó növekedésű akác
Németkér	29	A	1,38	TAV	Mély termőrétegű, jó növekedésű akác
Németkér	43	B	3,38	TAV	Időszakos vízhatású, középmély termőrétegű réti talaj
Németkér	47	I	0,20	TAV	Középmély termőrétegű, közepes növ. akác
Németkér	48	F	0,84	TAV	Középmély termőrétegű, közepes növ. akác
Németkér	49	A	8,31	TV	11/1999. (X. 29.) KöM r. alapján nem része a Dél-Mezőföld TK-nak
Németkér	56	F	2,77	TAV	Középmély termőrétegű, időszakos vízhatású, közepes növekedésű akác
Németkér	88	B	2,34	TAV	Mély termőrétegű, jó növekedésű akác
Tengelic	6	D	6,17	NAT	14/2010. (V. 11.) KvVM r.-ben nem szerepel
Tengelic	7	C	6,31	NAT	14/2010. (V. 11.) KvVM r.-ben nem szerepel
Tengelic	41	B	9,88	NAT	14/2010. (V. 11.) KvVM r.-ben nem szerepel
Tengelic	46	G	2,91	TV	11/1999. (X. 29.) KöM r. alapján nem része a Dél-Mezőföld TK-nak

Rövidítések: NAT – Natura 2000 rendeltetés
TAV – talajvédelmi rendeltetés
TV – természetvédelmi rendeltetés

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A. §-ba foglalt feltételeket erdőrészenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket a rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 11. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítette az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Székhely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszeti@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)	Indokolás
Bikács	5	B	0,53	50% záródású, ritkuló, idős pusztai tölgyes.
Bikács	83	G	1,04	40% záródású, igen gyenge termőhelyű akácos
Bikács	92	B	6,16	40% záródású, igen gyenge termőhelyű erdeifenyves
Németkér	114	I	1,08	50% záródású, igen gyenge termőhelyű akácos
Paks	126	O	1,30	30% záródású, igen gyenge termőhelyű akácos
Paks	223	A	1,32	50% záródású, helyenként vízzel borított hazai nyáras
Paks	225	A	1,55	50% záródású, helyenként vízzel borított hazai fűzes
Paks	447	C	0,44	30% záródású, igen gyenge termőhelyű akácos
Tengelic	46	C	4,73	45% záródású, száradó égerliget jelölő erdei élőhely

A Hatóság a **rendelkező rész 12. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)	Indokolás
Bikács	14	TN1	0,74	Termőréteg nélküli terület
Bikács	14	TN2	2,33	Termőréteg nélküli terület
Bikács	31	TN	0,75	Termőréteg nélküli terület
Bikács	79	TN	0,27	Termőréteg nélküli terület
Bikács	80	TN	0,64	Termőréteg nélküli terület
Dunaföldvár	21	TN	0,44	Víznyomásos terület
Kajdacs	5	TN	0,43	Víznyomásos terület
Medina	1	TN	0,59	Víznyomásos terület
Medina	2	TN	0,44	Víznyomásos terület
Nagydorog	53	TN	2,86	Termőréteg nélküli terület
Nagydorog	54	TN	0,33	Termőréteg nélküli terület
Németkér	42	TN	0,78	Termőréteg nélküli terület
Németkér	87	TN	0,79	Termőréteg nélküli terület
Németkér	95	TN	0,50	Termőréteg nélküli terület
Németkér	101	TN	0,88	Termőréteg nélküli terület
Németkér	113	TN	0,42	Termőréteg nélküli terület
Németkér	114	TN	1,37	Termőréteg nélküli terület
Paks	3	TN	1,94	Termőréteg nélküli terület
Paks	67	TN1	0,51	Termőréteg nélküli terület
Paks	67	TN2	0,49	Termőréteg nélküli terület
Paks	71	TN3	0,17	Termőréteg nélküli terület
Paks	151	TN2	1,84	Termőréteg nélküli terület
Paks	151	TN3	5,01	Termőréteg nélküli terület
Paks	151	TN4	0,57	Termőréteg nélküli terület
Paks	151	TN5	0,41	Termőréteg nélküli terület

Székhely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Paks	151	TN6	2,05	Termőréteg nélküli terület
Paks	151	TN7	0,37	Termőréteg nélküli terület
Paks	151	TN8	1,12	Termőréteg nélküli terület
Paks	158	TN	1,79	Termőréteg nélküli terület
Tengelic	46	TN 2	0,77	Víznyomásos terület

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A Hatóság a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrésztelenként megvizsgálta és a **rendelkező rész 13. pontjában** felsorolt erdőrészteleneket az Adattárból kivezette.

Hely	Tag	Részlet	Régi terület (ha)	Indokolás
Paks	25	B-ből	0,30	Művelés alól kivett üzemi terület
Paks	46	E	0,84	Művelés alól kivett üzemi terület
Paks	118	B	1,00	Zártkert
Paks	118	C	4,99	Zártkert
Paks	118	F	1,13	Zártkert
Paks	118	I	1,67	Zártkert
Paks	128	B	0,52	Művelés alól kivett üzemi terület
Paks	175	D	0,36	Művelés alól kivett üzemi terület
Paks	197	A	1,02	Zártkert
Paks	450	H	4,09	Zártkert

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontjai, 23/A. §-a, 33. §-a, a Korm. rendelet 3-6. §-ai, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdései alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése és 103. §-a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Székhely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az E-ügyintézési tv. 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet.

A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésein alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2022. június „15.”

Nagy János Nemzeti Földügyi Központ elnöke
nevében és megbízásából:



Czirok István
Erdészeti Főosztály
főosztályvezető



Kapják:

1. Címzett
2. Irattár