



Iktatószám: VA/AF-EO/01081-5/2022.

Ügyintéző: Szabó Márton József

Telefon: (96) 511-870

Tárgy: döntés közhírré tétele

Mellékletek: -

Hiv. szám: -

KÖZLEMÉNY

A Vas Megyei Kormányhivatal - mint erdészeti hatóság - Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya útján
közhírré teszi

2022. március 17. napján véglegessé vált döntését.

A döntés kifüggesztésének napja: 2022. március 23.

A döntés honlapon történő közlésének napja: 2022. április 7.

Ügy száma: VA/AF-EO/01081-5/2022.

Az ügy tárgya: erdővédelmi bírság. tevékenységtől eltiltás

Ügyfél neve, lakcíme (székhelye): Schmidt Péter (9142 Rábapatona, Rákóczi u. 108.)

További érintett, ismert ügyfelek: -

VA/AF-EO/01081-4/2022. iktatószámú döntés rendelkező része és indokolásának kivonata:

HATÁROZAT

1. Schmidt Péter (szül.n.: Schmidt Péter, szül. hely, idő: Győr, 1987.05.05., tartózkodási hely: 9142 Rábapatona, Rákóczi F. u. 108.), 3701747 nyilvántartási számú erdőgazdálkodóra a kezelésében lévő *Koroncó 17 G* erdőrészletben végrehajtott jogszerűtlen *fakitermelés miatt*

832 000 Ft, azaz nyolcszázharminkeztőezer forint

erdővédelmi bírságot szabok ki.

A kiszabott bírságot a **Vas Megyei Kormányhivatal 10047004-01040030-00000000** számú bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számlája javára kell befizetni, a véglegessé válásától számított **30 napon belül**. A befizetéskor az azonosítás miatt, a közlemény rovatban hivatkozni kell jelen határozat ügyszámára.

Amennyiben az erdővédelmi bírságot határidőre nem fizeti meg, **késedelmi pótlékot is köteles fizetni**, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

2. Kötelezem Schmidt Péter (szül.n.: Schmidt Péter, szül. hely, idő: Győr, 1987.05.05., tartózkodási hely: 9142 Rábapatona, Rákóczi F. u. 108.), 3701747 nyilvántartási számú erdőgazdálkodót, hogy e döntés közlését követő **30 napon belül**

nyújtson 345 000 Ft, azaz háromszáznegyvenöt ezer forint erdőfelújítási biztosítékot,

és a biztosíték nyújtását igazolja.

Az erdőfelújítási biztosíték nyújtását

- a Pest Megyei Kormányhivatal erdészeti feladatok ellátása letéti számla elnevezésű, 10023002-00302371-20000002 számlaszámú erdészeti hatóság letéti számlájára elhelyezett készpénzzel,
- bankgaranciával vagy
- okirattal igazolt ügyvédi vagy bírói letétbe helyezett készpénzzel, illetve államkötvénnyel teljesítheti.

Ha fenti kötelezésemnek nem, vagy nem teljes mértékben, illetve késedelmesen tesz eleget, erdővédelmi bírságot szabhatok ki. Az erdővédelmi bírság összege évente és hektáronként 50 000 – 100 000 Ft.

3. Schmidt Péter (9142 Rábapatona, Rákóczi F. u. 108.), 5134 nyilvántartási számú jogosult erdészeti szakszemélyzetet – valótlán tartalmú bejelentés ellenjegyzése miatt – **erdészeti szakszemélyzeti tevékenységének gyakorlásától négy hónapra eltiltom.**

4. Schmidt Péter (9142 Rábapatona, Rákóczi F. u. 108.), 5134 nyilvántartási számú jogosult erdészeti szakszemélyzet - műveleti lap kiállítására vonatkozó szabályok megsértése miatt - **„jogosult erdészeti szakszemélyzet” kiemelt besorolását törlöm a nyilvántartásban.**

E határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.). A keresetlevelet a Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályánál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény (továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 9. §-ában foglaltak szerint a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél. [Hivatali kapu azonosítója: VMMGSZHEI, 404158764 (KRID).]

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint - a tevékenység gyakorlásához szükséges köztisztületi vagy más szervezeti nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kivételével - a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben, a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben és a járulékos közigazgatási cselekménnyel, továbbá a közigazgatási szerv visszautasító vagy az eljárást megszüntető döntésével kapcsolatos perben.

INDOKOLÁS (kivonat)

Az erdőgazdálkodótól 2019. december 5. napján az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 41. § (1) bekezdés szerinti bejelentés érkezett hivatalomhoz, mint erdészeti hatósághoz. A bejelentés a rendelkező részben megjelölt erdőrészletben 2020. évre, 1,15 hektár érintett területen tervezett tarvágásról szólt.

Hivatalom a fakitermelést 345 000 Ft összegű erdőfelújítási biztosíték nyújtásához kötötte az Evt. 72. § (1) bekezdés bb) pontja alapján, annak letételéig a fakitermelést az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 48. § (2) bekezdése alapján megtiltotta. (Iktatószám: VA-06/AKF02/07568-2/2019.) Az erdőfelújítási biztosíték nyújtásáról hivatalunk nem értesült.

Az ügyfél 2021. január 19. napján kelt, az erdészeti hatósághoz 2021. január 28. napján érkezett bejelentésében – eleget téve a Vhr. 29. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kötelezettségnek - a tervezett fakitermelés 2020. évi elmaradásáról nyilatkozott, amelyet erdőgazdálkodóként és jogosult erdészeti szakszemélyzetként is aláírt, illetve ellenjegyzett.

Az erdősítések 2021. évi műszaki átvételéhez kapcsolódóan 2021 utolsó negyedévében végzett adminisztratív ellenőrzés során jutott hatóságom tudomására, hogy a kérdéses erdőrészletben erdőfelújítási kötelezettség van, mivel korábban a terület faállománya letermelésre került.

Ezt követően a területileg illetékes erdőfelügyeleti szakügyintéző helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a tervezett területen a tarvágás valóban megtörtént, felhívására az ügyfél bemutatta a tarvágás elvégzéséhez 2021. január 1-jén a Vhr. 43. § szerint kiállított műveleti lapot.

A kérdéses tarvágás 2021. évi tervezett végrehajtásáról szóló bejelentés hivatalunkhoz nem érkezett.

A fenti információk alapján sorozatos jogsértések gyanúja merült fel, ezért eljárást indítottam, és az ügyfelet a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre szólítottam fel. (Iktatószám: VA/AF-EO/01081-1/2022.)

Az ügyfél felhívásomra úgy nyilatkozott, hogy a kérdéses fakitermelés az ő megbízásából 2021 januárjában zajlott. Az ügyfél nyilatkozatában leírtak szerint 2020-ban műveleti lapot nem állított ki, a fakitermelés 2020. évi elmaradását jelentette hivatalunknak. Elismerte, hogy erdőfelújítási biztosítékot nem nyújtott, a kérdéses fakitermelés 2021. évre tervezett végrehajtását nem jelentette be.

Az ügyfél 2021-ben végrehajtott fakitermelésre vonatkozó bejelentése 2022. március 3. napján érkezett meg hivatalomhoz, mely szerint 64 bruttó m³ mennyiségű faanyag letermelésére került sor.

Az ügyfél nyilatkozatát - a fakitermelés időpontjára vonatkozó állítások kivételével - elfogadtam.

A Nemzeti Földügyi Központ munkatársai az érintett erdőterületen 2020-ban a tízévente aktuális körzeti erdőtervezés terepi munkáit végezték. Az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) adatai szerint az érintett erdőrészlet terepi felvételezési munkáit 2020. május 4. napján végezte el Simon Norbert erdőtervezési referens, aki megállapította, hogy az erdőrészlet faállománya szinte teljesen letermelésre került. Az erdőrészlet adatainak helyszíni leírására használt lapon a következő megjegyzést tette: „*Néhány EP (eper), KST (kocsányos tölgy) -hagyásfa. Az akácok, kőrisek, KONY (korai nyár) teljesen kitermelve! 2020.05.04.*”

Fentiek alapján a fakitermelés időpontja 2020. január 1. és 2020. május 3. közé tehető, tehát az ügyfél valószínűleg állította, hogy a fakitermelés 2020-ban elmaradt, és a végrehajtásra 2021-ben került sor.

1. A tényállás alapján az ügyfél erdőgazdálkodóként a *Koronc 17 G* erdőtervi jelű erdőrészletben úgy adott megbízást 2020-ban fakitermelésre, hogy műveleti lap kiállítására nem került sor, így megsértette az Vhr. 43. § (1) bekezdését, továbbá a fakitermelésre erdőfelújítási biztosíték nyújtásának hiányában, hivatalunk Vhr. 48. § (2) bekezdése alapján hozott hatósági döntésében közölt kifejezett tiltása ellenére került sor.

Fentiek miatt a fakitermelés jogszerűtlen volt.

Az Evt. fakitermelés időpontjában hatályos állapota szerint:

„107. § (1) Az erdészeti hatóság az erdőgazdálkodóra erdőgazdálkodási bírságot szab ki, ha az erdőgazdálkodó

a) erdejében jogszerűtlen fakitermelést végzett vagy arra megbízást adott, illetve ilyen fakitermelésről tudomással bírt és azt haladéktalanul nem jelentette az erdészeti hatóságnak; ...”

Az erdőgazdálkodási és erdővédelmi bírság mértékéről és kiszámításának módjáról szóló 143/2009. (VII. 6.) Korm. rendelet fakitermelés időpontjában hatályos alábbi rendelkezése kimondja:

„3. § (1) Az erdőgazdálkodóra vagy az erdőgazdálkodóként eljáró erdőkezelőre kiszabandó erdőgazdálkodási bírság mértéke:

a) az Evt. 107. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak esetén: a kitermelt faanyag után bruttó köbméterenként 0,2 EJA; ...”

Megállapítottam, hogy a Vhr. 48. § (2) bekezdése alapján hozott hatósági döntésem megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával nem orvosolható, így a figyelmeztetés szankciót tartalmazó döntést a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni, és a b) pont szerinti erdőgazdálkodási bírság szankciót kell alkalmazni.

Az Evt. 105/E. § (4) bekezdés alapján:

„Ha a jogsértés elbírálásakor hatályban lévő jogszabály szerint a cselekmény már nem jogsértő, vagy enyhébben bírálandó el, mint a jogsértés elkövetése idején hatályos jogszabály szerint, akkor az elbíráláskor hatályos jogszabályt kell alkalmazni.”

Mivel a jogsértés vonatkozásában jelenleg hatályos jogszabályok különböznek az elkövetés idején hatályos jogszabályoktól, vizsgáltam a jelenleg hatályos jogszabályokat is.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció trv.) az alábbiak szerint rendelkezik:

„2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkövetés akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,*
- b)*
- c) közigazgatási bírság,*
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,*
- e) elkövetés.*

Az Evt. 105/E. § kimondja:

„(1) Az erdészeti hatóság az e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén a jogsértőt tevékenységétől eltilthatja, intézkedéseket hozhat, továbbá bírságot szabhat ki.

(2) Az erdészeti hatóság eltiltásként a tevékenység korlátozását vagy felfüggesztését továbbá az erdészeti szakirányító személy vagy vállalkozás erdészeti szakirányítói névjegyzékből törlését, kiemelt besorolása törlését illetve újrabejegyzési tilalmát rendelheti el.

...

Az Evt. jelenleg hatályos 108. § (1) bekezdése szerint:

„Az erdészeti hatóság erdővédelmi bírságot szab ki arra, aki ...

b) az erdőben a fakitermelésre, illetve az erdei haszonvételek gyakorlására vonatkozó jogszabályt, hatósági döntésben előírt kötelezettséget megszegi; ...”

Az erdővédelmi bírság mértékéről és kiszámításának módjáról szóló 255/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése kimondja:

„Az Evt. 108. § (1) bekezdése szerinti erdővédelmi bírság mértéke - az Evt. 105/F. §-ában foglalt szempontok figyelembevételével -

a) fásításban vagy erdőben történő jogosulatlan fakitermelés vagy arra való megbízás esetén, a kitermelt faanyag alapján, bruttó köbméterenként 0,1 EJA - 0,3 EJA; ...”

Az Evt. jelenleg hatályos 110. § (3) bekezdés szerint:

„A figyelmeztetés alkalmazása kizárt

a) a 108. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetek közül a fakitermelésre vonatkozó előírások megsértése, ...
esetén.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 10. § (4) bekezdés kimondja:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”

Megállapítottam, hogy a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, így jelen eljárásban kiszabható erdővédelmi bírság mértéke legfeljebb bruttó köbméterenként 0,15 EJA lehet.

A fentiek alapján a jogsértés elbíráláskor a jelenleg hatályos jogszabályt alkalmaztam.

Megállapítható, hogy a biológiai sokféleségben kár nem keletkezett, a jogosulatlan fakitermelés saját tulajdonú és gazdálkodású területen történt, az Adattárral való összhang fennállt, valamint szerkezetromlás, illetve a természetességi állapotban bekövetkezett romlás nem állapítható meg.

A bírság megállapításánál azonban súlyosbító tényezőként vettem figyelembe, hogy a fakitermelésre hivatalom kifejezett tiltása ellenére került sor, és a fakitermelés idejéről az ügyfél nyilvánvalóan valótlan nyilatkozatot tett.

Mérlegelés során a bírság összegét bruttó köbméterenként 0,13 EJA-ban állapítottam meg.

Az EJA (erdővédelmi járulékalap) összege az Evt. 82. § (1) bekezdés alapján százezer forint.

A bírság számításának alapjául szolgáló, jogszerűtlenül kitermelt faanyag mennyisége tekintetében elfogadtam az ügyfél 2022. március 3-án érkezett bejelentésében foglaltakat.

A jogosulatlanul kitermelt faanyag mennyisége: 64 br.m^3 .

Az erdővédelmi bírság számítása: $64 \text{ br.m}^3 \times 13\,000 \text{ Ft/br.m}^3 = 832\,000 \text{ Ft}$.

2. Az erdőgazdálkodónak a tarvágás végrehajtása miatt a tarvágás feltételül korábbi határozatomban megállapított erdőfelújítási biztosíték nyújtására vonatkozó kötelezettsége keletkezett. Az erdőfelújítási biztosíték nyújtására vonatkozó szabályokat az Evt. 72. § és a Vhr. 48.-50. §-ai tartalmazzák.

A mulasztás esetén fennálló jogkövetkezményekről a 255/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 2. § (1) f) pontja alapján tájékoztattam.

3. A tényállás alapján az ügyfél jogosult erdészeti szakszemélyzetként ellenjegyezte a kérdéses tarvágás 2020. évi végrehajtása ellenére a fakitermelés 2020. évi elmaradásáról szóló bejelentést.

A jogsértés vizsgálatánál figyelembe vettem az Evt. 105/E. § (1)-(2) bekezdéseit, a Szankció tv. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, továbbá az erdészeti szakszemélyzet és az erdészeti szakirányító vállalkozás tevékenységének és nyilvántartásának, valamint az erdészeti szakszemélyzet továbbképzésének szabályairól szóló 244/2020. (V. 28.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdését, amely az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A cselekmény elkövetésével érintett erdőrészlet szerint illetékes erdészeti hatóság - az érintett erdőgazdálkodó és az erdészeti szakszemélyzetet foglalkoztató szakirányító vállalkozás egyidejű értesítése mellett - az erdészeti szakszemélyzet tevékenységét 30 naptól 1 évig terjedő időszakra eltiltja, ha az erdészeti szakszemélyzet ...

b) közigazgatási eljárásban történő felhasználásra olyan dokumentumot ellenjegyez, amely az erdő állapotáról, vagy az elvégzett tevékenységről valótlanságot tartalmaz, ...”

Az Evt. 110. § (4) bekezdés szerint:

„(4) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az erdészeti szakszeméllyel vagy erdészeti szakirányító vállalkozással szemben, ha a szakmai szabályok súlyos megszegése miatt tevékenységtől történő eltiltásnak van helye.”

A jogkövetkezmény alkalmazásánál a fentiekén túl – figyelemmel az Evt. 105/F. §-ra – számításba vettem, hogy az erdészeti szakszemély teljesen egyértelműnek ítéltető tény hamis közlésével félrevezette a hatóságot. A valótlán bejelentés véletlen elírásként nem értékelhető, és az is nehezen magyarázható, hogy azzal az erdőterülettel kapcsolatban, ahol az erdészeti szakszemély erdőgazdálkodó is egyben, hogyan lehetett ilyen tévedést elkövetni, és ehhez az álláshozhoz máig ragaszkodni.

A szakszemélynek nyilatkozata szerint nem volt célja „az erdőfelújítási biztosíték megkerülése”, bár annak letételét a mai napig nem igazolta.

A szakszemély szándékos magatartása minden kétséget kizáróan nem igazolható, de cselekedete súlyos mulasztásnak tekinthető.

Az erdészeti szakszemély részéről pozitív színben vettem figyelembe, hogy széles körben folytatott erdészeti szakszemélyzeti tevékenysége során eddig nem követett el olyan jogsértést, amiért tevékenységét korlátoznom kellett volna.

Fentiek alapján a minimálisan megállapítható időtartamnál nagyobb, de a lehetséges középértéket el nem érő időtartamra (4 hónapra) tiltottam el az erdészeti szakszemélyzeti tevékenység gyakorlásától.

4. A tényállás alapján az ügyfél jogosult erdészeti szakszemélyzetként az Evt. 41. § (1) bekezdés szerinti bejelentés nélkül 2021. évben műveleti lapot állított ki, melynek során nem vette figyelembe hatóságom tiltását.
Fentiekén túl a műveleti lap valótlan adatokat tartalmazott a kérdéses fakitermelésről, mivel az már korábban elvégzésre került.

A jogsértés vizsgálatánál figyelembe vettem az Evt. 105/E. § (1)-(2) bekezdéseit, a Szankció trv. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, továbbá a 244/2020. (V. 28.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdését, amely az alábbiak szerint rendelkezik:

„(4) A cselekmény elkövetésével érintett erdőrésztlet szerint illetékes erdészeti hatóság - az érintett erdőgazdálkodó és az erdészeti szakszemélyzetet foglalkoztató szakirányító vállalkozás egyidejű értesítése mellett - az erdészeti szakszemélyzet „jogosult erdészeti szakszemélyzet” kiemelt besorolását törli a nyilvántartásban, ha az erdészeti szakszemélyzet ...

b) az Evt. 41. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben bejelentés mellőzésével műveleti lapot állít ki, ...

d) a hatóság korlátozását, tiltását figyelmen kívül hagyó műveleti lapot állít ki,

...

f) valótlan tény tartalmazó műveleti lapot állít ki, ...”

Az Evt. 110. § (4) bekezdés alapján a kérdéses jogsértés vonatkozásában nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés.

Fentiek alapján Schmidt Péter erdészeti szakszemélyzet „jogosult erdészeti szakszemélyzet” kiemelt besorolását törölöm a nyilvántartásban.

Felhívom az ügyfelek figyelmét, hogy a fenti döntés a hatóságnál megtekinthető.

Jelen közlemény közhírré tételével kapcsolatos kötelezettségemnek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 89. §-a alapján, a közhírré tettelt előíró, az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 7. § értelmében tettem eleget.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete alapozza meg.

Szombathely, időbélyegző szerint

Harangozó Bertalan kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Támis Norbert
osztályvezető

Közzététel helye: Nemzeti Földügyi Központ honlapja