Elektronikusan aláírta: Támis Norbert
2021.06.24. 10:20:02

VAS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/AF-EO/04463-9/2021.
Ügyintéző: Lócsi Gyula
Telefon: (96) 511-872

Tárgy: **Döntés közhírré tétele**
Mellékletek: erdőrészlet-leírólap (1 db)
Hiv. szám: -

KÖZLEMÉNY

A Vas Megyei Kormányhivatal - mint erdészeti hatóság - Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya útján
közhírré teszi

2021. június 22. napján véglegessé vált döntését.

A döntés kifüggesztésének napja: 2021. június 25.

A döntés honlapon történő közlésének napja: 2021. július 9.

Ügy száma: VA/AF-EO/04463-8/2021.

Az ügy tárgya: erdőterv módosítása

Ügyfél neve, lakcíme (székhelye): Fehérvizi Róbert (9200 Mosonmagyaróvár, Füzes u. 12.)

További érintett, ismert ügyfelek:

sorsz.	Név	Utolsó ismert lakcím (székhely)		
		ir. szám	település	utca, házsz.
1	Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság	9435	Sarród	Rév-Kócsagvár Pf.: 4.

VA/AF-EO/04463-8/2021. iktatószámú döntés rendelkező része és indokolásának kivonata:

HATÁROZAT

„**1.** Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 33. § (8) bekezdés b) pontja által biztosított hatáskörben eljárva - figyelemmel az Evt. 113. § (31) bekezdés c) pontjára – **Fehérvizi Róbert** (9200 Mosonmagyaróvár, Füzes u. 12.) **3700009** nyilvántartási számú erdőgazdálkodó **erdőterv módosítási kérelmét** az alábbi táblázatban megjelölt erdőrészletben a csatolt erdőrészlet-leírólap szerint

jóváhagyom.

Település	Tag	Részlet	Terület (ha)	Fahasználati előírások							
				Változás előtt				Változás után			
				Mód	Sürgősség	Érintett terület (ha)	Vágás-érettségi kor (év)	Mód	Sürgősség	Érintett terület (ha)	Vágás-érettségi kor (év)
Máriakálnok	**16**	**I**	**3,31**	TRV	3	3,31	30	**NFGY**	**1**	**3,31**	**35**

Ahol TRV – tarvágás; NFGY – növedékfokozó gyérítés

1.1 Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészletenként, az erdőrészlet-leírólap részletszintű előírások rovatai szerint határozom meg.

2. *A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya a GY/41/01114-2/2021. sz. állásfoglalásában az alábbiak szerint nyilatkozott.*

„A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya megkereste a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Hatóság) a Máriakálnok 16/I erdőrészlet erdőtervének módosításával kapcsolatban, természetvédelmi szakkérdés vizsgálata céljából.
A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Hatóság a tárgyi ügyben, természetvédelmi szakkérdés vizsgálatában működik közre.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 1/2021. (I.4.) számú ügyrendje 17. §-ában foglaltak alapján a szakkérdés vizsgálata során a Hatóság az alábbi szakvéleményt adja:

A természetvédelmi szakkérdést felülvizsgálva a Hatóság az erdőterv módosításához

feltételek közlése nélkül hozzájárul.”

Az eljárásban igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Az 1. pontban felsorolt erdőrészlet erdőrészlet-leírólapja jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. Az Országos Erdőállomány Adattárban gondoskodom a változások átvezetéséről.

E határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.). A keresetlevelet a Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálynál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza. Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény (továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 2. §-ában és 9. §-ában foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/ honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) használatával. [Hivatali kapu azonosítója: VMMGSZHEI, 404158764 (KRID).] A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor

azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye. A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint - a tevékenység gyakorlásához szükséges köztestületi vagy más szervezeti nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kivételével - a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben, a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben és a járulékos közigazgatási cselekménnyel, továbbá a közigazgatási szerv visszautasító vagy az eljárást megszüntető döntésével kapcsolatos perben."

INDOKOLÁS (kivonat)

„Fehérvizi Róbert (9200 Mosonmagyaróvár, Füzes u. 12.) 3700009 nyilvántartási számú erdőgazdálkodó gazdálkodási területén lévő, a határozat 1. pontja szerinti erdőrészlet vonatkozásában a fahasználati előírások változtatását érintő erdőterv módosítási kérelmét 2021. május 8. napján nyújtotta be az erdészeti hatósághoz. Az ügyfél az erdőrészlet-leírólapot kérelméhez csatolta.

Az erdőgazdálkodó indoklásában előadta, hogy *„a faállomány jelen termőhelyi viszonyok mellett még nem ért el véghasználati méreteket, jelenlegi erőteljes növekedése, sűrűsége, záródása indokolja a növedékfokozó gyérítés tervezését."*

Az erdőgazdálkodó az ügyben érintett *Máriakálnok 045/38* hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában több mint kétharmados tulajdoni hányaddal rendelkezik, ezért az Evt. 33. § (9) bekezdésére tekintettel, az Evt. 19/A. § (3) bekezdése szerint a tulajdonosi hozzájárulás megadottnak tekinthető.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban Kormr.) 7. §-a szerint az erdőterv Evt. 33. § (8) bekezdése szerinti módosításakor a körzeti erdőtervezés szabályait kell figyelembe venni.
Evt. 33. § (8) bekezdés kimondja: *„Az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezésre vonatkozó rendelkezésekkel összhangban*
a) ha az erdő rendeltetésében, üzemmódjában, állapotában bekövetkezett, a körzeti erdőtervezéskor előre nem látott változás ezt indokolja, hivatalból indított eljárás során, vagy
b) az erdőgazdálkodó kérelmére
módosíthatja az erdőtervet."

Az Evt. 113. § (31) bekezdés c) pontja kimondja:
„Az erdészeti hatóság a módosító törvény hatálybalépését megelőzően az erdőtervekben meghatározott, illetve az Adattárba – a körzeti erdőtervek átvezetése, vagy más eljárás során – bejegyzett erdőgazdálkodási korlátozásokat …
c) az erdőterv – akár kifejezetten e célból kezdeményezett – módosítása során, vagy …
felülvizsgálja, és a hatályos szabályozásnak megfelelően módosítja."

Az Evt. 7. § (3) bekezdés szerint: *„Az erdőgazdálkodási tevékenységet úgy kell végezni, hogy – a természetességi állapotra vonatkozó alapelvárás figyelembevételével – az erdők természetességi állapota az erdőgazdálkodás következtében ne romoljon."*

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóságnak vizsgálnia kell, hogy az erdőterv szerinti gazdálkodás a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással lehet-e. Hatóságunk számára azonban nem áll rendelkezésre elegendő információ ennek eldöntésére, ezért a hatás előzetes vizsgálata érdekében az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárások során megkereste a természetvédelmi kezelésért felelős szervet.

A Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság a 2021. május 27-én kelt FHNPI-1457-2/2021. számú ügyiratában az alábbi természetvédelmi szakvéleményt adta:

„A Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság a Fehérvizi Róbert (9200 Mosonmagyaróvár, Füzes u. 12.), ügyfél kérelmére indult, erdőterv módosítása tárgykörben, folyamatban lévő eljárásban belföldi jogsegély keretében az alábbi ***természetvédelmi szakvéleményt*** *adja.*

Az érintett ***Máriakálnok 16l*** *erdőrészlet a HUFH30004 Szigetköz kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, különleges madárvédelmi terület részét képezi. A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzéseit (lásd. Adatlap 6.2 fejezet) az alábbiakban adjuk meg:*

„Általános célkitűzés:

- *A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.*
- *A nagyvad, elsősorban a vaddisznó és a szarvas, okozta természetvédelmi károk csökkentése*
- *A terület látogatásából és a területen történő mozgásból (pl. gépjárművek, gyalogosok, lovasok, kerékpárosok) adódó károk mérséklése.*
- *A területen található mesterséges élőhelyek (pl. szántók, szőlők) fokozatos átalakítása a termőhelynek megfelelő természetes élőhely-típussá.*
- *A hagyományos ártéri gazdálkodás újjáélesztése az MTÉT és agrárkörnyezetvédelmi támogatások segítségével.*

Specifikus célok:
...
Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén Quercus robur, Ulmus laevis és Ulmus minor, Fraxinus excelsior vagy Fraxinus angustifolia fajokkal (Ulmenion minoris) (91F0)

- *Folyamatos, a természetes erdőképnek (fajösszetétel, szerkezet, korosztály) megfelelő erdőborítás biztosítása az élőhely-típusoknak megfelelő termőhelyeken.*
- *A nagy kiterjedésű (>1-2 ha) fiatalosok, tarvágások és véghasználati területek kialakulásának megelőzése, a már meglévőkön természetes erdőképnek megfelelő erdők kialakítása.*
- *Az odvas fák, lábon száradó és földön fekvő holtfa jelenleginél nagyobb mennyiségben történő biztosítása (megőrzése) a hozzá kötődő állatvilág védelme érdekében.*
- *A vegyszeres gyomirtás (elsősorban siskanád és szeder ellen) megelőzése megfelelő erdőműveléssel az aljnövényzet védelme érdekében.*
- *Az állományokban meglévő, de ott természetes körülmények között nem élő fajok (pl. akác, zöld juhar, erdei fenyő, fekete fenyő, fekete dió) eltávolítása, ahol szükséges*
- *Az állományok közé ékelődő vagy a termőhelyen kialakított nem őshonos fafajú faültetvények helyén az eredeti keményfás ligeterdő fokozatos helyreállítása.*

Az egyes erdőrészletekben előforduló jelölő élőhelyek és fajok, illetve egyéb védett/fokozottan védett fajok adatait, továbbá az ezek megőrzéséhez javasolt természetvédelmi korlátozásokat és intézkedéseket az alábbiakban adjuk meg:

Hely	***Tag***	***Rész***	***Ter***	***Fah1***	***S1***	***Fah2***	***S2***	***N2K élőhely/faj***	***V/FV faj***
Máriakálnok	*16*	*I*	*3,31*					*91F0*	*hóvirág*

A fahasználatok idejét a védett geofiton növények előfordulása miatt korlátozni szükséges vegetációs időszakon kívülre a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 42. § (1) bekezdése alapján, miszerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”
Védett geofiton növények előfordulása miatt a vegetációs időszak február 15-én kezdődik.
A Natura 2000 területen előforduló jelölő fajok megóvása érdekében a későbbiek során a fahasználatokat fokozott gondossággal kell elvégezni. Őshonos fafajok meglévő élő- és kiszáradt

egyedeit a fahasználatok során lehetőség szerint kímélni kell.
A rendelkezésre álló adatok alapján jelenleg egyéb korlátozást nem tartunk szükségesnek.
Álláspontunk szerint az erdőrészletben TRV helyett NFGY végrehajtása összhangban van a Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzéseivel."

2. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya indokolásában az alábbiak szerint nyilatkozott.

„A tárgyi eljárásban a szakkérdések vizsgálata során az alábbi megállapításokat teszi a Hatóság:

- *A Máriakálnok 16/I erődrészlet nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, viszont része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel létesített HUFH30004 kódszámú, "Szigetköz" nevű különleges természetmegőrzési és madárvédelmi területnek, továbbá az Országos Ökológiai Hálózat magterületi övezetének.*
- *A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*
- *A (Tvt.) 43. § (1) bekezdés szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*

Az eljárás során a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott szakkérdéseket vizsgálta a Hatóság."

Az eljárás során a területileg illetékes kijelölt erdőfelügyeleti szakügyintéző megállapította, hogy az erdőgazdálkodó indokai valósak, a *Máriakálnok 16 I* erdőrészletben tarvágás helyett kérelmezett növedékfokozó gyérítés előírása az állománynevelés céljait szem előtt tartva helyénvaló. A gyérítés után visszamaradó faegyedek véghasználat előtti hízása ez által elősegíthető.

A természetvédelmi kezelő és a természetvédelmi hatóság kezelési javaslatai részletszintű előírásként, illetve természetvédelmi javaslatként kerültek elfogadásra.

Tekintettel a szakkérdés indoklásában, valamint az előzőekben leírtakra, az erdőterv módosítással érintett terület kiterjedésére, az érintett Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, kiterjedésére és a Natura 2000 területeken előforduló élővilágra vonatkozó adatokra, megállapítható, hogy az erdőterv módosító határozatban foglalt erdőterv szerinti erdőgazdálkodásra vonatkozó előírás-javaslatok jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg a Natura 2000 terület vonatkozásában. A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhely-típusok és fajok természetvédelmi helyzetére, ezért az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés, és a 433/2017. (XII.21.) Korm. rendelet 4. § (6) bekezdés szerinti részletes hatásbecslés elkészítése nem szükséges.

Fentiek alapján a határozat rendelkező részében leírtak módosításáról rendelkeztem.

Az Evt. 105 B § (2) bekezdés f) pontja alapján a kérelmezőnek igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetnie.

A teljes eljárás lefolytatását az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 3. § és 7. § értelmében az erdőterv módosítása tárgyában indult eljárásról közlemény közzététele, továbbá természetvédelmi kezelői vélemény és szakhatósági állásfoglalás beszerzése indokolta.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (2) bekezdése alapján zártam ki.

Döntésemet a korábbiakban hivatkozott joghelyeken túl az Ákr. 80-81. §, 47. § (1) bek. e) pont rendelkezései alapján hoztam meg.”

Felhívom az ügyfelek figyelmét, hogy a fenti döntés a hatóságnál megtekinthető.

Jelen közlemény közhírré tételével kapcsolatos kötelezettségemnek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 89. §-a alapján, a közhírré tételt előíró, az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 7. § értelmében tettem eleget.
Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete alapozza meg.

Szombathely, 2021. június 24.

Harangozó Bertalan kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

Támis Norbert
osztályvezető

Közzététel helye: Nemzeti Földügyi Központ honlapja

Részletlap (ügyirat melléklet)

(Az ügyben megváltozott adatok, a bejegyző határozat véglegessé válását követően képzik az Adattár részét.)

Ügyszám: VA/AF-EO/4463/2021 Hatályos: Oldal: 1/a

Részlet: **Máriakálnok (3070) 16 I (90)** Területe: 3,31 ha

Gazdálkodó: Fehérvizi Róbert (3700009)

Illetékes: VMKH

Elsődleges rendeltetés: Faanyagtermelő Üzemmód: Vágásos

További rendeltetések: Natura 2000

Természetességi alapelvárás: Faültetvény Természetességi állapot: Faültetvény

Erdőtervezési körzet: Észak-Hanság és Szigetközi Következő ütemezett körzeti erdőtervezés éve: 2023

Erdészeti táj: Szigetköz-Rábaköz

Védettség foka: Nem védett terület Natura 2000: Része a hálózatnak HUFH30004, HUFH30004

Tengerszint fel. mag: 150 m alatti, nem ártéri Fekvés: Nem ártéri sík

Lejtés: Sík és hullámos Domborzat: Sík (lapály)

Termőhelytípus-változat: ESZTY-IDÖSZ-HÖ-KMÉ-V T.h. megh. módja: Közvetett (növénytársulások alapján)

Faállománytípus: Hazai nyáras-nemes nyáras

Távlati célállomány: Hazai nyáras-nemes nyáras

Tűzveszélyességi besorolás: Kismértékben veszélyeztetett terület

ÁLLOMÁNYLEÍRÁS

Ssz	Szint	Fafaj	Eredet	Elegyarány (%)	Elegyedés módja	Záródás (%)	Kor (év)	Magasság* (m)	Átmérő* (cm)	Fakészlet* (m3/ha)
1	Felső	Egyéb nemes nyár	M	85	FF	85	29	32	35	277
2	Felső	Szürke nyár	SG	15	CS	85	29	27	35	61

Összesen: 338

Egyéb fafajok a részletben: A, MK, KD, VSZ, BL

FAKITERMELÉSI TERV

Fakitermelés módja: NFGY

Ssz	Fafaj	Vágás-érettségi kor	Érintett terület: 3,31 ha Redukált terület: Erély(%)**	m3**	Érintett terület: Redukált terület: Erély(%)**	m3**	Érintett terület: Redukált terület: Erély(%)**	m3**
1	Egyéb nemes nyár	35	20	183				
2	Szürke nyár	35	20	40				

Összesen: 223

ERDŐSÍTÉSI TERV

Kötelezettség területe: 0 ha

Erdősítés:	módja	Választott: célállománya	elegyfafajai	Vágás-érettségi kor
1. változat:				
2. változat:				

*Tájékoztató jellegű adatok **Ajánlott mérték

Nyomtatás ideje: 2021.06.16

Részletlap (ügyirat melléklet)

(Az ügyben megváltozott adatok, a bejegyző határozat véglegessé válását követően képzik az Adattár részét.)

Ügyszám: VA/AF-EO/4463/2021 Hatályos:

Részlet: **Máriakálnok (3070) 16 I (90)** Területe: 3,31 ha

Gazdálkodó: Fehérvizi Róbert (3700009)

Illetékes: VMKH

Utolsó használat módja és éve: Növedékfokozó gyérítés (2013)

Vonatkozás éve: 2021 Előző azonosító*: Máriakálnok 16 I

Védett terület megnevezése:

Erdőrezervátum:

Jellemző Natura 2000 jelölő élőhely: 91F0 - Tölgy-kőris-szil keményfás ligeterdők

Vadgazdálkodási egység*: Szigetköz Vadásztársaság (100710)

RÉSZLETSZINTŰ ELŐÍRÁSOK: A tarvágások 3 ha-os területi korlátozása az idős, romló egészségi állapotú, illetve a későbbiekben várhatóan ilyenné váló nemes nyárasok esetében nem indokolt (de 3 ha felett a KÖTEVIFE-vel előzetesen ezt engedélyeztetni kell). Területi korlát 5 ha (Evt. 74.§(1)).
A Natura 2000 területen előforduló jelölő fajok megóvása érdekében a fahasználatokat fokozott gondossággal kell elvégezni. Őshonos fafajok meglévő élő- és kiszáradt egyedeit a fahasználatok során lehetőség szerint kímélni kell. A faanyagmozgatás során ügyelni kell a vizes élőhelyek megóvására.
Az előforduló védett lágyszárúak ill. lassan regenerálódó geofitonok védelme érdekében fakitermelés annak megfelelő talajállapot esetén végzendő. A közelítő nyomok kijelölése a FHNP Igazgatóság munkatársaival való konzultáció után történjen, a foltokban előforduló védett növények miatt. Védett geofiton növények előfordulása miatt a vegetációs időszak február 15-én kezdődik.
MEGJEGYZÉSEK: Vegyes záródású állomány. Számos A, MK, KD.
Az erdőrészlet közösségi jelentőségű élőhely, besorolása: /91F0/ Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén Quercus robur, Ulmus laevis és Ulmus minor, Fraxinus excelsior vagy Fraxinus angustifolia fajokkal (Ulmenion minoris) Az erdőrészletben élő, természetvédelmi szempontból jelentős fajok: / Védett fajok:Hóvirág (20 tő/m2). /.

A FHNPI javaslata: Álláspontunk szerint az erdőrészletben TRV helyett NFGY végrehajtása összhangban van a Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzéseivel.
A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása javasolt. A nagyvad, elsősorban a vaddisznó és a szarvas, okozta természetvédelmi károk csökkentése javasolt. Folyamatos, a természetes erdőképnek (fajösszetétel, szerkezet, korosztály) megfelelő erdőborítás biztosítása javasolt az élőhely-típusoknak megfelelő termőhelyeken. Az odvas fák, lábon száradó és földön fekvő holtfa jelenleginél nagyobb mennyiségben történő biztosítása (megőrzése) javasolt a hozzá kötődő állatvilág védelme érdekében. Az állományokban meglévő, de ott természetes körülmények között nem élő fajok (pl. akác, zöld juhar, erdei fenyő, fekete fenyő, fekete dió) eltávolítása javasolt. Az állományok közé ékelődő vagy a termőhelyen kialakított nem őshonos fafajú faültetvények helyén az eredeti keményfás ligeterdő fokozatos helyreállítása javasolt.