



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BA/52/4222-9/2020.

Ügyintéző: Pordán Péter

Telefonszám: +36-30/383-4945

Tárgy: A Pálfa 42 A erdőrésztlet
üzemmódjának módosítása és
felnyló erdővé minősítése

HATÁROZAT

Az erdészeti hatóságként eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal (Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály, 7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.; a továbbiakban: Baranya Megyei Kormányhivatal) a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság** (7601 Pécs, Tettye tér 9.; erdőgazdálkodói kód: 600-2402; a továbbiakban: **Erdőgazdálkodó**) kérelmére a Pálfa 42 A erdőtervi jelű erdőrésztletre vonatkozó erdőtervet az alábbiak szerint

módosítja.

1. Az erdőterv módosítással érintett erdőrésztletre vonatkozó adatok és erdőtervi előírások:

Erdőrésztlet					Fahasználati tervelőírások módosítása								
					Módosítandó tervelőírás			K é r e l m e z e t t t e r v e l ő í r á s					
Község	Tag	Részlet	Teljes terület (ha)	Elsődleges rendeltetés	Fahasználat módja	Érintett terület (ha)	Előírás összes fatömege (m ³)	Fahasználat módja	Érintett terület (ha)	Fafaj	Eredet	Erély %	Becsült összes fatér fogat (m ³)
Pálfa	42	A	2,93	TAV	TRV	2,93	62	EÜ	2,93	A	SG	5	3

2. A Baranya Megyei Kormányhivatal a Pálfa 42 A erdőtervi jelű erdőrésztlet üzemmodját az alábbiak szerint

módosítja.

Erdőrésztlet				Megosztást követően az új azonosítók		Megosztást követően az új terület (ha)	régi üzemmód	új üzemmód
Község	Tag	Részlet	Terület (ha)	Tag	Részlet	Terület (ha)		
Pálfa	42	A	2,93				VÁG	FANE

Megjegyzés: A fenti táblázatokban szereplő rövidítések:

ÁTE	átmeneti
FANE	faanyagtermelést nem szolgáló
VÁG	vágásos

3. A Baranya Megyei Kormányhivatal a Pálfa 42 A erdőtervi jelű erdőrészt az Erdőgazdálkodó kérelme alapján **felnyíló erdővé minősíti és törli** az erdőrészen lévő erdőfelújítási kötelezettséget.
4. A Baranya Megyei Kormányhivatal jelen eljárásban vizsgálta a természetvédelmi szakkérdést és megállapította, hogy az erdőterv kérelmezett módosítása a Pálfa 42 A erdőtervi jelű erdőrészek vonatkozásában nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel, ugyanakkor a kérelmezett erdőgazdálkodási tevékenység az alábbi előírások betartása mellett végezhető:

4.1. Az EÜ termelés keretében az erdőrészen lévő bálványfa egyedeket maradéktalanul el kell távolítani.

A határozat az erdőterv határozattal együtt érvényes!

Jelen határozat a **közléssel végleges**, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak **bírósági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet (a továbbiakban: *IM rendelet*) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (további tájékoztatás: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>).

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

Az Erdőgazdálkodó 2020. szeptember 3 napján erdőterv módosítása iránti kérelmet terjesztett elő a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz.

Az Erdőgazdálkodó kérelme indokolásul felhozta, hogy a leíró lapot megalapozó, 2020.07.25-én megtartott helyszíni bejárás alapján a sekély termőrétegű termőhelyen elterülő erdőrésztlet faállománya megvalósítja az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 6/A. (1) bekezdésére hivatkozva 6/A. § (1) bekezdésében leírtakat: termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban borítja a területet, a záródott részeket sok helyen cserjefoltok váltják. Az Erdőgazdálkodó véleménye alapján a záródáshiány oka egyértelműen a termőhelyi viszonyokban keresendő, hiszen az erdőrésztlet egy változó fekvésű, meredek, 15-20 fok közti átlagos lejtésű domboldalon terül el, a termőhelytípus-változat pedig KTT-TVFLN-FV-ISE-HV. Emiatt az elsődleges rendeltetés talajvédelmi.

Mivel a területen nem volt véghasználat és a záródás pedig átlagosan eléri a felnyíló erdőkre jellemző alsó 30 %-os határértéket, ezért kérte továbbá a Baranya Megyei Kormányhivatalt, hogy az Evt. 51. § (1) bekezdés c) pontja alapján előírt erdőfelújítási kötelezettséget törölje az erdőrésztletről.

Emellett kérelmezte a fahasználati előírás törlését is, ugyanis a természetvédelmi célokkal a jelenlegi szukcessziós folyamatokon alapuló erdőkép van összhangban: az egybibés galagonyás – kőkényes cserjeszintből lombkorona szintbe kerül egy-egy mezei szil, sajmeggy, virágos kőris, illetve közönséges dió, melyek összessége fokozatosan átveszi a pusztuló és lassan lábon elszáradó akácok szerepét a talaj megtartásában.

A fentiekkel összhangban az Erdőgazdálkodó kérelmezte a faanyagtermelést nem szolgáló üzemmód előírását is, ugyanis az elkövetkező évtizedekben természetvédelmi szempontból csak a nyugati részekben terjedő bálványfa kiirtásával kapcsolatban merül fel fahasználati lehetőség az erdőrésztletben.

Az Erdőgazdálkodónak a kérelmezett eljárásért az Evt. 105/B. § (2) bekezdésének d) és f) pontjai alapján nem kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetnie.

Mivel az erdőterv módosítására irányuló eljárásban az Evt. 105. § (6) bekezdésének fa) pontja értelmében a sommás eljárás nem alkalmazható, a Baranya Megyei Kormányhivatal az Erdőgazdálkodó kérelmét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében teljes eljárásban bírálta el.

Az: Evt. 33. § (8) bekezdés b) pontja szerint az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezésre vonatkozó rendelkezésekkel összhangban az erdőgazdálkodó kérelmére módosíthatja az erdőtervet.

Az Evt. 7. § (3) bekezdése alapján, az erdőgazdálkodási tevékenységet úgy kell végezni, hogy – a természetességi állapotra vonatkozó alapelvárás figyelembevételével – az erdők természetességi állapota az erdőgazdálkodás következtében ne romoljon.

Az Evt. 29. § (1) bekezdése értelmében, az erdőgazdálkodás üzemmódja az erdő faállományával való gazdálkodás során - az erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárásával, rendeltetéseivel, valamint az erdőgazdálkodás korlátozásaival összhangban - alkalmazandó erdőművelési és faállomány-gazdálkodási módszerek és eljárások átfogó rendszere.

Az Evt. 29. § (2) bekezdése értelmében, az erdőgazdálkodás üzemmódja lehet:

a) vágásos üzemmód: az erdőgazdálkodás során az erdőben közel egykorú faállomány fenntartása és nevelése valósul meg, amely faállomány térben és időben rendszeres ciklikussággal véghasználatra és erdőfelújításra kerül;

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály
7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12. ☎ 7614 Pécs, Pf.: 33.

☎ +36-72 795-009 ✉ pecs.erdeszeti@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

- b) örökerdő üzemmód: az erdőgazdálkodás során az erdőben erdőfelújítási kötelezettséget keletkeztető véghasználati fakitermelés nem történik, az erdő faállománya az örökerdő fenntartási tervben foglaltaknak megfelelően alakul, annak összetétele, kor- és térbeli szerkezete változatos, és ezzel megvalósul a folyamatos erdőborítás;
- c) átmeneti üzemmód: az erdőgazdálkodás fő célja a vágásos üzemmódról az örökerdő üzemmódra való áttérés, vagy a homogén, közel egykorú faállományok kisterületű szerkezeti változatosságának a növelésével az erdőborítás vágásos üzemmódú erdőgazdálkodáshoz képest folyamatosabb fenntartása a (3) bekezdésben, valamint az átalakítási, illetve erdőfelújítási tervben foglaltakkal összhangban;
- d) faanyagtermelést nem szolgáló üzemmód: az erdőgazdálkodás során faállomány-gazdálkodásra nem kerül sor, az erdőben fakitermelés kísérleti, erdővédelmi, természetvédelmi, közjóléti, erdőfelújítási vagy egyéb közérdekű céllal folytatható.

Az Evt. 29. § (4) bekezdése értelmében, az erdőgazdálkodás üzemmódját az erdészeti hatóság az (1) bekezdésben foglaltakkal összhangban az erdő Adattárba történő nyilvántartásba vételekor az erdőgazdálkodó erdőtelepítési tervben foglalt, vagy a nyilvántartásba-vételi eljárásban tett javaslata alapján állapítja meg, illetve az erdőgazdálkodó kérelmére módosítja.

Az Evt. 29. § (6) bekezdés szerint az erdőgazdálkodás üzemmódjának az erdőgazdálkodó kérelmére történő módosításához a tulajdonos hozzájárulása szükséges.

Az Evt. 29. § (8) bekezdés szerint az erdőgazdálkodás üzemmódjának módosításakor az erdészeti hatóság – a (7) bekezdésben foglalt tervben foglaltak figyelembevételével – szükség esetén gondoskodik az erdőterv módosításáról is.

Az Evt. 6/A. § (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság felnyíló erdővé minősíti az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területek részeként – borítja a területet.

A kérelem, valamint a mellékelt dokumentumok alapján a Baranya Megyei Kormányhivatal erdészeti szempontból az alábbiakat állapította meg:

- Az Erdőgazdálkodó kérelme megalapozott, ugyanis a Pálfa 42 A erdőtervi jelű erdőrészlet faállománya termőhelyi okok miatt (nagyon gyenge, igen sekély termőrétegű földes váztagon található, meredek lejtésű terület) természetes módon alacsony záródásban borítja a területet és ez a záródás átlagosan eléri a felnyíló erdőkre jellemző 30 %-os határértéket, ezáltal az erdőrészlet faállománya alapján megfelel az 6/A. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek.
- A fentiek alapján az erdőrészletre az Evt. 51. § (2) bekezdés c) pontja szerint előírt erdőfelújítási kötelezettség már nem áll fenn, ezért az törölhető a Pálfa 42 A erdőrészletről.
- Az Erdőgazdálkodó által kérelmezett faanyagtermelést nem szolgáló üzemmód előírása is indokolt, ugyanis a természetvédelmi célokkal a jelenlegi szukcessziós folyamatokon alapuló erdőkép van összhangban és az elkövetkező években csak a nyugati részekben terjedő bálványfa kiirtásával kapcsolatban merül fel fahasználati lehetőség az erdőrészletben.
- A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet és az Erdőgazdálkodó között létrejött vagyonkezelési szerződés szerint jelen eljárásban érintett erdőrészlet vonatkozásában az Erdőgazdálkodó, mint

vagyonkezelő gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Mindezek miatt az Evt. 29. § (6) bekezdése értelmében az erdőterv módosításhoz szükséges tulajdonosi hozzájárulás igazoltnak tekintendő.

A Baranya Megyei Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a kérelemben megjelölt Pálfa 42 A erdőrészlet a Kisszéckelyi-dombság elnevezésű Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Terület (kódszáma: HUDD20029) részeként a Natura 2000 hálózatba tartozik.

Mindezek miatt a Baranya Megyei Kormányhivatal a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 69. § (1) bekezdés c) és k) pontjainak megfelelően jelen eljárás során szakkérdésként vizsgálta, hogy a tevékenység vagy a terv a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az Erdőgazdálkodó a kérelmezett eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 2. §-a és 1. melléklete 3.5. pontjában meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálatával kapcsolatban felmerülő 14.000 forint egyéb eljárási költséget igazoltan megfizette.

A Baranya Megyei Kormányhivatal a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során az alábbiakat állapította meg:

A Baranya Megyei Kormányhivatal megállapította, hogy a Pálfa 42 A erdőrészlet felnyíló erdővé minősítése és faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra történő változtatása következtében a védettnek nem minősülő Natura 2000 terület környezeti állapotára nincs negatív hatással és nem ellentétes a természetvédelmi célokkal, védett és közösségi jelentőségű jelölő értékek és fajok élettevékenységei nem kerülnek veszélybe, a vonatkozó jogszabályok betartásával a területek kedvező természetvédelmi helyzetére, élőhelyi állapotára, természeti rendszereire káros hatással nincs, védett és fokozottan védett állatfaj mozgását, táplálkozását, egyéb élettevékenységét nem veszélyezteti.

A Baranya Megyei Kormányhivatal döntését természetvédelmi szempontból a Tvt., valamint az Nkr. rendelkezései alapján hozta meg.

A Baranya Megyei Kormányhivatal a Tvt. 76. § (2a) bekezdése alapján rendelkezett a természetvédelmi szakkérdés vizsgálatának tényéről és eredményéről.

Mindezek alapján a Baranya Megyei Kormányhivatal az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 29. § (4) bekezdése, valamint a 33. § (8) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Baranya Megyei Kormányhivatal jelen döntését az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta, amely az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel válik véglegessé.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben erdészeti hatóságként a Kr. 11. § (1) bekezdése alapján járt el. A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. mellékletének 6. pontja rendelkezik.

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály
7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12. ☎ 7614 Pécs, Pf.: 33.

☎ +36-72 795-009 ✉ pecs.erdeszeti@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

Pécs, 2020. december „.....”.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott
felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Dr. Jeges-Varga Ferenc
osztályvezető

Kapják:

1. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság 7601 Pécs, Tettye tér 9. – CK
2. TOMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály
(hiv.szám: TOG/82/00758-2/2020.) – HK (mellékletek nélkül)
3. NFK Erdészeti Főosztály Dél-Dunántúli Erdőtervezési Osztály (e-mail: lajos.balogh@nfk.gov.hu)
– e-mail
4. Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály „e-mail” (erdeszet.honlap@nfk.gov.hu) +
Tartalom módosítási Adatlap
5. Irattár

Részletlap (ügyirat melléklet)

(Az ügyben megváltozott adatok, a bejegyző határozat véglegessé válását követően képzik az Adattár részét.)

Ügyszám: BA/52/4222-10/2020

Hatályos:

Oldal: 1/a

Részlet: **Pálfa (7531) 42 A (10)**

Területe: 2,93 ha

Gazdálkodó: Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (6002402)

Illetékes: BAMKH

Elsődleges rendeltetés: Talajvédelmi

Üzem mód: Faanyagtermelést nem szolgáló

További rendeltetések: Natura 2000

Természetességi alapelvárás: Kultúrerdő

Természetességi állapot: Kultúrerdő

Erdőtervezési körzet: Pincehelyi

Következő ütemezett körzeti erdőtervezés éve: 2027

Erdészeti táj: Tolnai-dombság

Védettség foka: Nem védett terület

Natura 2000: Része a hálózatnak HUDD20029

Tengerszint fel. mag: 150-250 m

Fekvés: Északi oldal

Lejtés: 15-20°

Domborzat: Hegy-, domb-, buckaoldal

Termőhelytípus-változat: KTT-TVFLN-FV-ISE-HV

T.h. megh. módja: Közvetett (növénytársulások alapján)

Faállománytípus: Egyéb lomb elegyes-akác

Távlati célállomány: Egyéb lomb elegyes-akác

Tűzveszélyességi besorolás: Kismértékben veszélyeztetett terület

ÁLLOMÁNYLEÍRÁS

Sz	Szint	Fafaj	Eredet	Elegyarány (%)	Elegyedés módja	Záródás (%)	Kor (év)	Magasság* (m)	Átmérő* (cm)	Fakészlet* (m3/ha)
1	Felső	Akác	SG	70	FF	30	42	10	19	22
2	Felső	Sajmeggy	M	10	SZ	30	17	7	11	2
3	Felső	Mezei szil	ST	5	SZ	30	17	7	11	1
4	Felső	Közönséges dió	ST	15	SZ	30	17	7	11	5

Összesen:

30

Egyéb fafajok a részletben: BL, VK

FAKITERMELÉSI TERV

Fakitermelés módja:

EÜ

Sz	Fafaj	Vágás- érettségi kor	Érintett terület: 2,93 ha Redukált terület: Erély(%)** m3**	Érintett terület: Redukált terület: Erély(%)** m3**	Érintett terület: Redukált terület: Erély(%)** m3**
1	Akác	999	5 3		
2	Sajmeggy	999	0 0		
3	Mezei szil	999	0 0		
4	Közönséges dió	999	0 0		

Összesen:

3

ERDŐSÍTÉSI TERV

Kötelezettség területe:

Erdősítés: módja	Választott: célállománya	elegyfa fajai	Vágás- érettségi kor
1. változat:			
2. változat:			

Részletlap (ügyirat melléklet)

(Az ügyben megváltozott adatok, a bejegyző határozat véglegessé válását követően képzik az Adattár részét.)

Ügyszám: BA/52/4222-10/2020

Hatályos:

Oldal: 1/b

Részlet: **Pálfa (7531) 42 A (10)**

Területe: 2,93 ha

Gazdálkodó: Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (6002402)

Illetékes: BAMKH

Utolsó használat módja és éve:

Vonatkozás éve: 2020

Előző azonosító*: Pálfa 42 A

Védett terület megnevezése:

Erdőrezervátum:

Jellemző Natura 2000 jelölő élőhely:

Vadgazdálkodási egység*: Két Határ Vadászegylet (452710)

Felnyíló erdő.

RÉSZLETSZINTŰ ELŐÍRÁSOK: Az A erősen pusztul, BL és orgona nyugaton terjed, KD főként keleten. MSZ fafajsorban VK is, A fafajsorban BL is. Az EÜ keretein belül az A fafajsorban lévő BL irtandó!

MEGJEGYZÉSEK: Vegyeskorú állomány.

Igen vegyes záródású állomány.