



BARANYA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** BA/52/03291-10/2020. **Tárgy:** erdőterv módosítás valamint erdő- és egyéb részleteknek az Országos Erdőállomány Adattárban történő megosztása és összevonása

**Ügyintéző:** Neumann Péter

**Telefonszám:** +36-70/4361078

**Melléklet:**

- 3 darab erdőrészlet leírólap
- 1 darab erdészeti térkép (M:1:10000)

**HATÁROZAT**

Az erdészeti hatóságként eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal (Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály, 7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.; a továbbiakban: Baranya Megyei Kormányhivatal) a **Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.** (7090 Tamási, Szabadság u. 27., erdőgazdálkodási egység: **Pincehelyi Erdészet**; erdőgazdálkodói kód: **902**; a továbbiakban: Erdőgazdálkodó) által kérelmezett erdőterv módosítást az alábbiak szerint

**engedélyezi.**

1. Az erdőterv módosítással érintett erdőrészletre vonatkozó adatok és erdőtervi előírások:

Erdőrészlet és egyéb részlet				Megosztás, összevonás, azonosító változás esetén az új azonosítók			Területváltozás esetén az új terület (ha)
Község	Tag	Részlet	Teljes terület (ha)	Község	Tag	Részlet	
Bikács	12	H	7,01	Bikács	12	H1	1,73
						H2	1,08
						H3	4,18

Erdőrészlet				Erdősítési tervelőírások módosítása							
				Jelenlegi előírás				Tervezett erdősítés			
Község	Tag	Részlet	Teljes terület (ha)	Érintett terület (ha)	Jelleg	Mód	Céllomány-típus	Érintett terület (ha)	Jelleg	Mód	Céllomány-típus
Bikács	12	H1	1,73	1,73	TRVF	MEST	HNY	1,73	TRVF	MEST	HNY
					TRVF	MEST	A				
Bikács	12	H2	1,08	1,08	TRVF	MEST	HNY	1,08	TRVF	MEST	HNY
					TRVF	MEST	A		TRVF	MEST	T

**2. A Baranya Megyei Kormányhivatal jelen eljárásban vizsgálta a természetvédelmi szakkérdést és megállapította, hogy a tervezett erdőterv módosítás nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel, ugyanakkor az alábbi természetvédelmi előírás betartása mellett végezhető:**

A Bikács 12/H erdőrészletből létrejövő erdőrészletek leíró lapjain az erdősítési célállományok közül az akácot törölni kell és ott őshonos célállományt kell megjelölni.

3. A jelen határozathoz csatolt erdészeti térkép és erdőtervi leírólapok a határozat elválaszthatatlan részét képezi.

4. A jelen határozat mellékleteként kiadott erdőtervi leírólapokon szereplő adatok és korlátozások az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) tárgyi ügyben érintett erdőrészletekre vonatkozóan aktualizált adatait, valamint korlátozásait tartalmazzák.

Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs, azonban** a kézhezvételt követő **30 napon belül** – jogsérelemre hivatkozással – annak **bírószági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A bírósággal való (kötelező vagy választott) elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevelet elektronikusan kell benyújtani a Baranya Megyei Kormányhivatal hivatali kapujára. Amennyiben a fél a közigazgatási perben jogi képviselő nélkül jár el, a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletének (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (további tájékoztatás: <http://birosag.hu/e-per-2018/e-kapcsolattartas-egyes-ugyfajtakban>).

A felet a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

## INDOKOLÁS

Az Erdőgazdálkodó **2020. július 8.** napján kérelmet nyújtott be a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz, amelyben a **Bikács 12/H** erdőtervi jelű erdőrészlet vonatkozásában az erdőrészletnek az Adattárban történő megosztását és az erdőterv módosítását kérte.

Az Erdőgazdálkodónak a kérelmezett eljárásért az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 105/B. § (2) bekezdés f) pontja és a 105/B. § (3) bekezdés, valamint az 1. melléklet 5. pontja alapján nem kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetnie.

Mivel jelen ügyben a tényállás tisztázása érdekében végzett eljárási cselekmények miatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülése hiányában sommás eljárásnak helye nem volt, a Baranya Megyei Kormányhivatal a Kérelmező kérelmét az Ákr. 43. § (2) bekezdése értelmében teljes eljárásban bírálta el.

A Baranya Megyei Kormányhivatal jelen eljárásban az alábbi jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta:

Az Evt. 33. § (8) bekezdése szerint, *az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezésre vonatkozó rendelkezésekkel összhangban*

*a) ha az erdő rendeltetésében, üzem módjában, állapotában bekövetkezett, a körzeti erdőtervezéskor előre nem látott változás ezt indokolja, hivatalból indított eljárás során, vagy*

*b) az erdőgazdálkodó kérelmére módosíthatja az erdőtervet.*

Az Evt. 33. § (9) bekezdése alapján, *az erdőterv véghasználati fakitermelést eredményező, illetve az erdőfelújítás előírását érintő módosítására az erdőgazdálkodó kezdeményezése esetén a tulajdonos hozzájárulása mellett kerülhet sor.*

Az Evt. 19/A. § (1) bekezdése értelmében, *e törvény alkalmazása során valamely személy hozzájárulása vagy nyilatkozata alatt – eltérő rendelkezés hiányában – az érintett személy közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát kell érteni.*

Az Evt. 19/A. § (2) bekezdése értelmében, *a 6/B. § (1) bekezdésében, a 7. § (6) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 14. § (2) bekezdésében, a 23. § (7) bekezdésében, a 29. § (6) bekezdésében, valamint a 33. § (9) bekezdésében foglaltak alkalmazása során tulajdonosi hozzájárulás alatt*

*a) a tulajdonosok tulajdoni hányad alapján számított egyszerű többségének – ha egy tulajdonos a tulajdoni hányadok több mint felével rendelkezik, vagy a kisebbségben maradt tulajdonosok közül a három legnagyobb tulajdoni hányaddal rendelkező személy együttesen az összes tulajdoni hányad egyharmadát meghaladó részével rendelkezik, akkor kétharmad részének – közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát, vagy*

*b) ha a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban a tulajdonosok jogszabály szerint tulajdonosi közgyűlés keretében kötelesek dönteni, akkor a tulajdonosi közgyűlés érvényes döntését kell érteni.*

Az Evt. 19/A. § (3) bekezdése értelmében, *a 6/B. § (1) bekezdésében, a 7. § (6) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 14. § (2) bekezdésében, a 20-21/B. §-ban, a 23. § (7) bekezdésében, a 29. § (6) bekezdésében, a 33. § (9) bekezdésében foglaltak alkalmazása során tulajdonos alatt a föld tulajdonosát, haszonélvezeti jog fennállása esetén a haszonélvezőt kell érteni.*

Az Evt. 4. § (3) bekezdése szerint, *a védett természeti területen lévő erdő esetén e törvény rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Tvt.) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*

Az Evt. 51. § (8) bekezdése alapján az erdőt a termőhelyi viszonyoknak megfelelő, a természetességi állapotra vonatkozó alapelvárással és az erdő közérdekű korlátozásaival összhangban álló – lehetőség szerint több fafajból álló, elegyes – faállomány létrehozásával kell felújítani.

Az erdészeti termőhelyfeltárás részletes szabályairól szóló 36/2010. FVM (IV. 13.) rendelet (a továbbiakban: termőhely rendelet) 1. számú mellékletének 14. pontja szerint az erdészeti hatóságnak a célállomány és a főfafajként értékelhető elegyfajok meghatározásának ellenőrzésére „Az egyes termőhelytípus-változatokon alkalmazható célállományok” elnevezésű segéd tábla 2005. évi kiadását kell figyelembe venni. Megfelelő szakmai indokolással, különösen a természetes erdődinamikai folyamatok figyelembevételével végzett tervezési elvek alkalmazása esetén a táblázat ajánlásaitól el lehet térni.

A kérelem, a mellékelt dokumentumok, valamint az Adattár alapján a Baranya Megyei Kormányhivatal erdészeti szempontból az alábbiakat állapította meg:

- Az Erdőgazdálkodó a **Bikács 12/H** erdőtervi jelű erdőrészletnek a - természetben fellelhető faállományviszonyoknak megfelelő - megosztását, és az erdőterv módosítását kérelmezte.
- Az érintett erdőrészlet kultúrerdő természetességi állapotú és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő.
- Az Erdőgazdálkodó által tervezett erdősítési előírás szerint az erdő természetességi állapota a kérelmezett erdőterv módosítás eredményeként nem romlik.
- A tárgyi ügyben érintett **Bikács** külterület **0257** helyrajzi számú ingatlan – az ingatlan nyilvántartás adatai alapján – teljes egészében állami tulajdonban áll, vagy kezelője az Erdőgazdálkodó.
- A VK-2016/15 számú Vagyongazdálkodási Szerződés (VSZ) a tulajdonosi jogok gyakorlását a Vagyongazdálkodó jogkörébe utalja, és az erdőterv módosítás a VSZ 4.1. pontja alapján nem haladja meg a rendes gazdálkodás körét, ezért a tulajdonosi hozzájárulást – a VSZ – is megadottnak tekinti a Baranya Megyei Kormányhivatal.
- Az Erdőgazdálkodó kérelme a hatályos erdészeti jogszabályi előírásoknak megfelel.

A **Bikács 12/H** erdőtervi jelű erdőrészlet a Dél-Mezőföldi Tájvédelmi Körzet részeként védett természeti területen fekszik és egyben része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz, mint Tengelic homokvidék (HUDD20040) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

Mindezek miatt a Baranya Megyei Kormányhivatal a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 69. § (1) bekezdés b) pontja alapján jelen eljárásban szakkérdésként vizsgálta, hogy a tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az Erdőgazdálkodó a kérelmezett eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 2. §-a és 1. melléklete 3.5. pontjában meghatározott természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban felmerülő 14.000 forint egyéb eljárási költséget megfizette.

A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során a Baranya Megyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

A megosztás során létrejövő **Bikács 12/H2** erdőtervi jelű erdőrészletben az erdősítési célállomány kocsányos tölgyre módosítása természetvédelmi szempontból nem kifogásolandó, azonban az egyik erdősítési célállomány mind a kiindulási mind a létrejövő további erdőrészletek esetében akác, ami viszont ellentétes a Tvt. ide vonatkozó rendelkezésében foglaltakkal, ezért a terv szerinti erdőterv módosítás csak a rendelkező részben foglalt előírás érvényesítése esetén engedélyezhető.

A Baranya Megyei Kormányhivatal a döntése során természetvédelmi szempontból az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével hozta meg a döntését:

*A Tvt. 33. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében, védett természeti területen lévő erdőben, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban erdőfelújítást a termőhelynek megfelelő őshonos fajokkal és – az (5) bekezdés a) pontja kivételével – természetes felújítási (fokozatos felújító vágás, szálalás, szálaló vágás) módszerekkel kell végezni.*

*Az Evt. 27. § (2) bekezdése értelmében, természetvédelmi rendeltetésű, a 7. § (1) bekezdés c) pontja szerinti természetességi állapotú erdőben az erdő felújítását és nevelését az erdő természetességi állapotának javítására törekedve kell végrehajtani.*

**Összefoglalóan megállapítható, hogy a rendelkező részben foglalt természetvédelmi előírás betartása mellett az erdőterv módosítása nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.**

A Baranya Megyei Kormányhivatal a Tvt. 76. § (2a) bekezdése alapján rendelkezett a természetvédelmi szakkérdés vizsgálatának tényéről és eredményéről.

**Mindezeket alapul véve az Erdőgazdálkodó kérelme a körzeti erdőtervezésre vonatkozó rendelkezésekkel összhangban van, így a Baranya Megyei Kormányhivatal az Evt. 33. § (8) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint módosította az erdőtervet.**

A Baranya Megyei Kormányhivatal jelen döntését az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta, amely az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel válik véglegessé.

A Baranya Megyei Kormányhivatal jelen döntését – figyelemmel az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII.21.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltakra – az Evt. 32. § (5) bekezdése alapján a Nemzeti Földügyi Központ honlapján közhírré teszi.

A Baranya Megyei Kormányhivatal tárgyi ügyben erdészeti hatóságként a Kr. 11. § (1) bekezdése alapján járt el. A Baranya Megyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. melléklete 6. pontja rendelkezik.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM. rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

Pécs, 2020. szeptember „.....”

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott  
felhatalmazása alapján kiadmányozta:

.....  
dr. Jeges-Varga Ferenc  
osztályvezető

**Kapják:**

<b>S.sz.</b>	<b>Név</b>	<b>Küldés módja</b>	<b>Melléklet</b>
1.	Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.	„CK”	2 darab erdőrészlet leírólap és 1 darab erdészeti térkép
2	TMKH KTFO TO (hiv. szám: TOG/82/00484-4/2020.)	„HK”	-
3.	Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály	„e-mail” ( <a href="mailto:erdeszeti.honlap@nfk.gov.hu">erdeszeti.honlap@nfk.gov.hu</a> )	1 darab tartalommodosítási adatlap
4.	Irattár	-	-