



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BA/52/02588-8/2020.

Ügyintéző: Braunitzer Richárdné

Telefonszám: +36-72/795-009

Tárgy: erdőterv módosítása kérelemre

Melléklet: 1 db erdőrészlet leíró lap

HATÁROZAT

Sipos Ferencné kérelmezőt (7695 Mecseknádasd, Alkotmány u. 6.; erdőgazdálkodói kód: 6413564; továbbiakban: **Erdőgazdálkodó**) által kérelmezett erdőterv módosítást az alábbiak szerint

engedélyezem.

1. Az erdőterv módosítással érintett erdőterületekre vonatkozó adatok és erdőtervi előírások:

Erdőrészlet					Fahasználati tervelőírások módosítása							
					Módosítandó tervelőírás			Kérelmezett tervelőírás				
Község	Tag	Részlet	Teljes terület (ha)	Elsődleges rendeltetés	Fahasználat módja	Érintett terület (ha)	Erély %	Fahasználat módja	Érintett terület (ha)	Fafaj	Eredet	Erély %
Mecseknádasd	95	B	3,92	TAV	-	-	-	NFGY	2,40	CS	ST	13
										B	ST	20
										EH	ST	13
										GY	ST	13
										A	ST	100

2. A tevékenységhez kapcsolódó természetvédelmi feltételek:

2.1. Az erdőterv módosítást követő munkálatok megkezdésének időpontjáról legalább 5 munkanappal korábban előzetesen értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi kezelőt, a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot** (7625 Pécs, Tetteye tér 9., a továbbiakban: **DDNPI**), valamint a természetvédelmi hatóságként eljáró **Baranya Megyei Kormányhivatalt** (Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály; a továbbiakban: **Természetvédelmi Hatóság**) is.

2.2. A munkavégzés területeinek munkagépekkel és egyéb munkaeszközökkel történő megközelítése a talaj felesleges bolygatása nélkül, megfelelő talajviszonyok mellett, kizárólag az oda vezető utakon és járt nyiladékokon, a területek fokozott kíméletével történhet. A munkálatok

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály

7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12. ☎ 7614 Pécs, Pf.: 33.

☎ +36-72 795-009 ✉ efo@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

közvetlen környezetében a munkaeszközökkel történő mozgás (megközelítés, rakodás, helyezkedés, forgolódás és hasonló) területét a legnagyobb körültekintéssel kell használni, figyelembe véve a DDNPI munkatársának véleményét és javaslatait.

- 2.3. A munkálatok során olaj, illetve egyéb szennyező anyag a talajra, a felszíni és felszín alatti vizekbe nem kerülhet. Szennyezés esetén azonnal meg kell kezdeni a szennyezés eltávolítását, a Természetvédelmi Hatóságot és a DDNPI-t pedig haladéktalanul telefonon értesíteni kell.
- 2.4. Kiemelten kell ügyelni a védett és fokozottan védett lágyszárú növényeket érhető taposási károk kiküszöbölésére.
- 2.5. A munkavégzés során keletkező hulladékok gyűjtéséről, továbbá hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról és a terület tisztaságáról gondoskodni kell.
- 2.6. A munkálatok során gondoskodni kell továbbá a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, többek között a talajviszonyok és a vízháztartás megőrzéséről.
- 2.7. A munkavégzések befejezése után a munkaterületeket rendezett állapotban kell visszahagyni.
- 2.8. Védett és fokozottan védett madarak (holló, békászó és réti sas, fekete gólya, barna és vörös kánya) fészkei esetében fészkelési időn belül a védőzónák megközelítése, a bennük való tartózkodás és esetleges munkavégzés, valamint a rajtuk keresztül történő áthaladás csak az Igazgatóság jegyzőkönyvezett véleménye alapján – a fészkelő madarak zavarása nélkül és a legnagyobb körültekintéssel – történhet. A jegyzőkönyv másolati példányát a fenti iktatószámra történő hivatkozással a Természetvédelmi Hatóság részére haladéktalanul el kell küldeni.

3. A fahasználati tevékenység a 2020. évben, a megkezdését legkésőbb 21 nappal megelőzően az erdészeti hatóság részére tett bejelentés mellőzésével is végrehajtható.

A határozat az erdőterv határozattal együtt érvényes!

Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs, azonban** a kézhezvételt követő **30 napon belül** – jogsérelemre hivatkozással – annak **bíróági felülvizsgálatát lehet kérni** a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet az erdészeti hatóságként eljáró Baranya Megyei Kormányhivatalhoz (Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály, 7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.; a továbbiakban: Baranya Megyei Kormányhivatal) kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A bírósággal való (kötelező vagy választott) elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevelet elektronikusan kell benyújtani a Baranya Megyei Kormányhivatal hivatali kapujára. Amennyiben a fél a közigazgatási perben jogi képviselő nélkül jár el, a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletének (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (további tájékoztatás: <http://birosag.hu/e-per-2018/e-kapcsolattartas-egyes-ugyfajtakban>).

A felet a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

Az Erdőgazdálkodó 2020. június 1. napján kérelmet nyújtott be a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz, amelyben a *Mecseknádasd 95 B* erdőtervi jelű erdőrészlet vonatkozásában az erdőterv módosítását kérte.

Az Erdőgazdálkodó kérelmét a következők szerint indokolta: „A Mecseknádasd 95 B erdőrészlet átmeneti erdőterve nem tartalmaz fakitermelési előírást. Az állományban a távlati célállomány főfajait kívánjuk megsegíteni és az akác arányát visszaszorítani, hogy a jövőben a felújítás során az akác térnyerése megakadályozható legyen.”

Az Erdőgazdálkodónak a kérelmezett eljárásért az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 105/B. § (2) bekezdés f) pontja alapján nem kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetnie.

Az: Evt. 33. § (8) bekezdés b) pontja szerint *az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezésre vonatkozó rendelkezésekkel összhangban az erdőgazdálkodó kérelmére módosíthatja az erdőtervet.*

Az Evt. 7. § (3) bekezdése alapján, *az erdőgazdálkodási tevékenységet úgy kell végezni, hogy – a természetességi állapotra vonatkozó alapelvárás figyelembevételével – az erdők természetességi állapota az erdőgazdálkodás következtében ne romoljon.*

Az Evt. 33. § (9) bekezdése alapján *az erdőterv véghasználati fakitermelést eredményező, illetve az erdőfelújítás előírást érintő módosítására az erdőgazdálkodó kezdeményezése esetén a tulajdonos hozzájárulása mellett kerülhet sor.*

Az Evt. 41. § (2) bekezdése szerint *az erdőgazdálkodási tevékenység az (1) bekezdés szerinti bejelentés mellőzésével is végrehajtható, ha az erdőgazdálkodó a 33. § (8) bekezdésében foglalt kérelmében az erdőgazdálkodási tevékenység tárgyévben történő végrehajtására vonatkozó szándékát jelezte, és az erdőgazdálkodási tevékenységet az erdészeti hatóság az erdőterv módosításával lehetővé tette.*

A kérelem, a mellékelt dokumentumok, valamint az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) alapján a Baranya Megyei Kormányhivatal erdészeti szempontból az alábbiakat állapította meg:

- A *Mecseknádasd 95 B* erdőtervi jelű erdőrészlet egyéb lomb elegyes-bükkös, a fák átlagos kora 88 év, az akác esetében 52 év. Az állomány vágásérettségi kora 100 évben, az akác esetében 64 évben lett meghatározva. Az erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárása „származék erdő”.
- Az erdőrészlet területe nagyrészt meredek vízmosásból és annak oldalaiból áll. Az Adattár alapján az erdőrészletben 2004. óta nem történt fakitermelés.
- A sűrűbb részekben a megfelelő koronaméret és növtér, valamint faállomány-szerkezet kialakítása érdekében szükséges a szakszerűen elvégzett gyérítés, az akác visszaszorításával az erdő természetességi állapota javul. A fentiekben leírtak miatt az Erdőgazdálkodó kérelme indokolt.
- A kérelmezett tevékenység végrehajtása nem eredményez véghasználati fakitermelést, illetve erdőfelújítási előírást nem érint, így az erdőterv módosításához tulajdonosi hozzájárulás nem szükséges.
- Az Erdőgazdálkodó jelezte az erdőgazdálkodási tevékenység tárgyévben történő végrehajtására vonatkozó szándékát.

A tárgyi erdőrészlet országosan védett természetvédelmi területet nem érint, ugyanakkor része az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Nkr.**) alapján, az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz, mint „**Geresdi-dombvidék (HUDD20012)**” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

A fentiek miatt a Baranya Megyei Kormányhivatal a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.**) 69. § (1) bekezdés b) pontja értelmében szakkérdésként vizsgálta, hogy a tevékenységek a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben a *környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról* szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 3.5. pontja szerint 14.000 forint eljárási költség merült fel, amelyet az Erdőgazdálkodó megfizetett.

A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során a Baranya Megyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Az Erdőgazdálkodó az erdészeti hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatalhoz benyújtott kérelmében erdőterv módosítást kért, mert az átmeneti erdőterv fahasználati előírást nem tartalmaz. Az erdőállományban távlati célként a célállomány főfajait kívánja megsegíteni, az akácot pedig visszaszorítani, hogy térnyerése megakadályozható lehessen.

A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja a rajtuk található, az Nkr. 1-3. számú mellékleteiben meghatározott fajok, valamint a 4. számú mellékletében meghatározott élőhely típusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása és helyreállítása, továbbá a

lehatárolásuk alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek a biztosítása.

Az Nkr. 8. § (2) bekezdése szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A természeti értékek zavartalanságának biztosítása és a védett értékek oltalma érdekében a Baranya Megyei Kormányhivatal természetvédelmi szempontból előírta, hogy a munkálatok megkezdése előtt a DDNPI munkatársait, illetve a Természetvédelmi Hatóságot is értesíteni kell, a munkaterületek megközelítését pedig a legnagyobb körültekintéssel kell végezni. A Baranya Megyei Kormányhivatal természetvédelmi szempontból a természetvédelmi érdekek maradéktalan érvényesíthetősége és a természetvédelmi célok elérése érdekében írta elő a DDNPI munkatársának terepi jelenlétét és részvételét a tervezett munkálatok végzése során. A DDNPI helyszíni jelenlétének oka – a fent leírtakon túl – a természetvédelmi kezelő által monitorozásra, nyilvántartásra került, újonnan feltárt védett, valamint jelölő, közösségi jelentőségű fajok populációira és élőhelyeikre vonatkozó élőhely védelmi célzatú, újonnan felmerült korlátozó körülmények természetvédelmi kezelő általi meghatározása.

A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek és élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása és elpusztítása, ezért szükséges ügyelni a taposási károkra, a szennyezések megelőzésére, a hulladékok megfelelő kezelésére és a területek tisztaságára.

A védett és fokozottan védett madárfajok fészkelési ideje magába foglalja a fészkekfoglalási, költési és utódnevelési időszakokat. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos – többek között – a szaporodásuknak és élettevékenységeiknek, illetve költőhelyüknek veszélyeztetése, lerombolása és károsítása, ezért szükséges ebben az időszakban a védőzónákban történő tartózkodás, mozgás, illetve a munkavégzés korlátozása.

A Baranya Megyei Kormányhivatal természetvédelmi szempontból a Kr. 69. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében meghatározott szakkérdésben megállapította, hogy az erdőrésztlet talajvédelmi rendeltetésű. Az erdő állománya sarj eredetű gyertyános-bükkös, amely egy vízmosás mentén húzódik, védett értékek nem szerepelnek a nyilvántartásban. A kérelmezett növedékfokozó gyérítéssel az erdőrésztlet déli részén az akác visszaszorítása lenne az elsődleges cél, amivel az erdőborítás és a faállomány szerkezete továbbra is megmaradna. A faegyedek egy részének eltávolítása után a terület állapota és jellege nem változna meg, ezért az erdőterv módosítás az állomány természeti környezeti állapotára nincs negatív hatással és nem ellentétes a természetvédelmi célokkal, a munkavégzés következtében védett és közösségi jelentőségű jelölő értékek és fajok élettevékenységei nem kerülnek veszélybe. A munkavégzés a vonatkozó jogszabályok betartása mellett az erdőrésztlet kedvező természetvédelmi helyzetére, élőhelyi állapotára, természeti rendszereire káros hatással nincs, védett és fokozottan védett állatfaj mozgását, táplálkozását, egyéb élettevékenységét nem veszélyezteti.

A Baranya Megyei Kormányhivatal természetvédelmi szempontú véleményének kialakításakor figyelembe vette a DDNPI 949-5/2020. számú nyilatkozatát.

Összefoglalóan megállapítható, hogy a kérelmezett erdőterv módosítás megfelel a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek.

A Baranya Megyei Kormányhivatal a döntését természetvédelmi szempontból a Tvt. és az Nkr. rendelkezései alapján hozta meg.

Mindezek alapján, mivel az Erdőgazdálkodó kérelme a körzeti erdőtervezésre vonatkozó rendelkezésekkel összhangban van, a Baranya Megyei Kormányhivatal az Evt. 33. § (8) bekezdés b) pontja szerint a rendelkező részben foglaltak szerint módosította az erdőtervet.

A Baranya Megyei Kormányhivatal jelen döntését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta, amely az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel válik véglegessé.

Tájékoztatatom egyúttal a Kérelmezőt, hogy jelen döntés kiadásával az Ákr. 43. § (1) bekezdésére figyelemmel a BA/52/2588-2/2020. számon kiadott függő hatályú döntésben foglalt joghatások az Ákr. 43. § (4) bekezdése alapján **nem állnak be.**

A Baranya Megyei Kormányhivatal jelen döntését – figyelemmel az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII.21.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltakra – az Evt. 32. § (5) bekezdése alapján a Nemzeti Földügyi Központ honlapján közhírré teszi.

A Baranya Megyei Kormányhivatal tárgyi ügyben erdészeti hatósággént a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 10. § d) pontja és 11. § (1) bekezdése alapján járt el. A Baranya Megyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. melléklete 6. pontja rendelkezik.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM. rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

P é c s, 2020. június „.....”

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Jeges-Varga Ferenc
osztályvezető

Kapják:

1. Sipos Ferencné, 7695 Mecseknádasd, Alkotmány u. 6. – „ÜK”
2. BAMKH AKF KÖFO (hiv. szám: 1474-9/2020.) – „HK”
3. NFK Erdészeti Főosztály Dél-dunántúli Erdőtervezési Osztály – „e-mail” (lajos.balogh@nfk.gov.hu)
4. Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály – „e-mail” (erdeszet.honlap@nfk.gov.hu) + Tartalommódosítási Adatlap
5. Irattár

Részletlap (ügyirat melléklet)

(Az ügyben megváltozott adatok, a bejegyző határozat véglegessé válását követően képzik az Adattár részét.)

Ügyszám: BA/52/2588/2020

Hatályos:

Oldal: 1/a

Részlet: **Mecseknádasd (260) 95 B (20)**

Területe: 3,92 ha

Gazdálkodó: Sipos Ferencné (6413564)

Illetékes: BAMKH

Elsődleges rendeltetés: Talajvédelmi

Üzem mód: Vágásos

További rendeltetések:

Természetességi alapelvárás: Származék erdő

Természetességi állapot: Származék erdő

Erdőtervezési körzet: Pécsváradi

Következő ütemezett körzeti erdőtervezés éve: 2018

Erdészeti táj: Baranyai-dombság

Védettség foka: Nem védett terület

Natura 2000: Része a hálózatnak HUDD20012

Tengerszint fel. mag: 250-350 m

Fekvés: Változó

Lejtés: 20-25°

Domborzat: Árok, vízmosás, szurdok, vápa

Termőhelytípus-változat: B-TVFLN-LH-KMÉ-V

T.h. megh. módja: Közvetett (növénytakarások alapján)

Faállománytípus: Egyéb lomb elegyes-bükkös

Távlati célállomány: Gyertyános-kocsánytalan tölgyes-bükkös

Tűzveszélyességi besorolás: Kismértékben veszélyeztetett terület

ÁLLOMÁNYLEÍRÁS

Sz	Szint	Fafaj	Eredet	Elegyarány (%)	Elegyedés módja	Záródás (%)	Kor (év)	Magasság* (m)	Átmérő* (cm)	Fakészlet* (m3/ha)
1	Felső	Bükk	ST	34	FF	80	88	22	40	134
2	Felső	Gyertyán	ST	17	SZ	80	88	16	24	28
3	Felső	Csertölgy	ST	17	SZ	80	88	21	38	51
4	Felső	Kislevelű hárs	ST	5	SZ	80	88	22	34	18
5	Felső	Kocsánytalan tölgy	M	9	SZ	80	88	19	34	31
6	Felső	Akác	ST	13	TÖ	80	52	14	28	16
7	Felső	Mezei juhar	M	5	SZ	80	88	16	32	10

Összesen:

288

Egyéb fafajok a részletben: KFÜ, CSNY, EH, KD

FAKITERMELÉSI TERV

Fakitermelés módja:

NFGY

Sz	Fafaj	Vágás- érettségi kor	Érintett terület: 2,40 ha Redukált terület: Erély(%)** m3**	Érintett terület: Redukált terület: Erély(%)** m3**	Érintett terület: Redukált terület: Erély(%)** m3**
1	Bükk	100	20 64		
2	Gyertyán	100	13 9		
3	Csertölgy	100	13 16		
4	Kislevelű hárs	100	13 6		
5	Kocsánytalan tölgy	100	5 4		
6	Akác	64	100 38		
7	Mezei juhar	100	5 1		

Összesen:

138

ERDŐSÍTÉSI TERV

Kötelezettség területe: 0 ha

Erdősítés: módja	Választott: célállománya	elegyfa fajai	Vágás- érettségi kor
1. változat:			
2. változat:			

Részletlap (ügyirat melléklet)

(Az ügyben megváltozott adatok, a bejegyző határozat véglegessé válását követően képzik az Adattár részét.)

Ügyszám: BA/52/2588/2020

Hatályos:

Oldal: 1/b

Részlet: **Mecseknádasd (260) 95 B (20)**

Területe: 3,92 ha

Gazdálkodó: Sipos Ferencné (6413564)

Illetékes: BAMKH

Utolsó használat módja és éve:

Vonatkozás éve: 2019

Előző azonosító*: Mecseknádasd 95 B

Védett terület megnevezése:

Erdőrezervátum:

Jellemző Natura 2000 jelölő élőhely:

Vadgazdálkodási egység*: Kelet-Mecsek Vt. (500810)

RÉSZLETSZINTŰ ELŐÍRÁSOK:

MEGJEGYZÉSEK: Változó paraméterek.

Vegyes záródású állomány.

Igen vegyeskorú állomány.

Déli fele vízmosság és oldalai, északi fele gyakorlatilag már csak a vízmosság.

Északi végében a vízmosság ellaposodik, itt gyenge záródású, cserjés az állomány és itt található az Akác és MJ is.