



## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/AKF-EO/01277-11/2020.

Ügyintéző: Lócsi Gyula

Telefon: (96) 511-872

**Tárgy: Döntés közhírré tétele**

Mellékletek: -

Hiv. szám: -

### KÖZLEMÉNY

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály, mint elsőfokú erdészeti hatóság,

#### közhírré teszi

2020. június 9. napján véglegessé vált döntését.

A döntés kifüggesztésének napja: 2020. június 17.

A döntés honlapon történő közlésének napja: 2020. július 1.

Ügy száma: VA/AKF-EO/01277-11/2020.

Az ügy tárgya: erdőterv módosítása

Ügyfél neve, lakcíme (székhelye): Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt.(9023 Győr, Corvin u. 9.)

VA/AKF-EO/01277-11/2020. iktatószámú döntés rendelkező része és indokolásának kivonata:

#### HATÁROZAT (kivonat)

- 1., Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 33. § (8) bekezdés b) pontja által biztosított hatáskörben eljárva - figyelemmel az Evt. 113. § (31) bekezdés c) pontjára – a **Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt. Jánossomorjai Erdészet (9023 Győr, Corvin u. 9.) 103** nyilvántartási számú erdőgazdálkodó erdőterv módosítási kérelmét az alábbi táblázatban megjelölt erdőrészletben, a csatolt erdőrészletleíró-lap szerint **jóváhagyom**.

Település	Tag	Részlet	módosított előírás	bejegyzett új adat
Kisbodak	3	A1	erdősítés módja	Természetes erdőfelújítás sarjról, mesterséges kiegészítéssel (TF SMK)

**1.1 Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészletenként, az erdőrészletleíró-lap erdősítés módja, erdősítés célállománya és tervezett vágásérettségi kora rovatai szerint határozom meg.**

**1.2 Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészletenként, az erdőrészletleíró-lap részletszintű előírások rovatai szerint határozom meg.**

**2. A védett természeti ill. Natura 2000 területen található erdőkben erdőgazdálkodás a határozat 1.2. pontja szerint rögzített, részletszintű előírások szerint folytatható.**

**3. Árvízvédelmi rendeltetésű erdőkben erdőgazdálkodás a határozat 1.2 pontja szerint rögzített, részletszintű előírások szerint folytatható.**

**4. Egyúttal jelen ügyben az előzőleg meghozott függő hatályú döntéshez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 43.§ (4) bekezdése alapján nem kapcsolódnak joghatások.**

**5. Az eljárásban igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.**

*Az 1. pontban felsorolt részlet erdőrészletleíró-lapja jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. Az Országos Erdőállomány Adattárban gondoskodom a változások átvezetéséről.”*

#### INDOKOLÁS (kivonat)

„A Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt. Jánossomorjai Erdészet (9023 Győr, Corvin u. 9.) 103 nyilvántartási számú erdőgazdálkodó gazdálkodási területén lévő, a határozat 1. pontjában feltüntetett erdősítési tervelőírások (erdősítés módja) változtatását érintő erdőterv módosítási kérelmét 2020. május 7. napján nyújtotta be az erdészeti hatósághoz.

Az erdőgazdálkodó indoklásában előadta, hogy a véghasználattal érintett területen jelentős mennyiségű szürkenyár volt, amely után nagy mennyiségű sarj jelent meg, csemeteültetésre csak részben van szükség.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az erdőgazdálkodó indokai valósak, a természetes úton megjelent szürkenyár sarjak meghatározó mennyiségben vannak jelen az erdőrészletben, a kérelmezett erdősítési mód elfogadható.

Fentiek miatt a határozat rendelkező részében leírtak szerinti erdőrészletben az erdősítési tervelőírások (erdősítés módja) módosítása indokolt.

Az Evt. 51.§ (8) bekezdése szerint „Az erdőt a termőhelyi viszonyoknak megfelelő, a természetességi állapotra vonatkozó alapelvárással és az erdő közérdekű korlátozásaival összhangban álló – lehetőség szerint több fafajból álló, elegendő – faállomány létrehozásával kell felújítani.”

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban Kormr.) 7. §-a szerint az erdőterv Evt. 33. § (8) bekezdése szerinti módosításakor a körzeti erdőtervezés szabályait kell figyelembe venni.

Az Evt. 113. § (31) bekezdés c) pontja szerint az erdészeti hatóság az Evt. módosító törvény hatálybalépését megelőzően az erdőtervekben meghatározott, illetve az Adattárba – a körzeti erdőtervek átvezetése, vagy más eljárás során – bejegyzett erdőgazdálkodási korlátozásokat az erdőterv – akár kifejezetten e célból kezdeményezett – módosítása során felülvizsgálta, és a hatályos szabályozásnak megfelelően módosította.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóságnak vizsgálnia kell, hogy az erdőterv szerinti gazdálkodás a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással lehet-e. Hatóságunk számára azonban nem áll rendelkezésre elegendő információ ennek eldöntésére, ezért a hatás előzetes

vizsgálata érdekében az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárások során megkereste a természetvédelmi kezelésért felelős szervet.

*A Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság 2020. május 18-án kelt 1250-2/2020. számú ügyiratában az alábbi természetvédelmi szakvéleményt adta:*

„Az érintett erdőrészlet a HUFH30004 Szigetköz kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, különleges madárvédelmi terület részét képezi. A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzéseit (lásd. Adatlap 6.2 fejezet) az alábbiakban adjuk meg:

*Általános célkitűzés:*

- *A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.*
- *A nagyvad, elsősorban a vaddisznó és a szarvas, okozta természetvédelmi károk csökkentése*
- *A terület látogatásából és a területen történő mozgásból (pl. gépjárművek, gyalogosok, lovasok, kerékpárosok) adódó károk mérséklése.*
- *A területen található mesterséges élőhelyek (pl. szántók, szőlők) fokozatos átalakítása a termőhelynek megfelelő természetes élőhely-típussá.*
- *A hagyományos ártéri gazdálkodás újjáélesztése az MTÉT és agrárkörnyezetvédelmi támogatások segítségével.*

**Specifikus célok:**

*Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) (91E0)*

- Az égerlápok és égeres mocsárerdők állományainak lehetőség szerinti kivonása a fatermelési célú erdőgazdálkodás alól.
- A zátonyokon spontán kialakuló bokorfüzesek és fűz-nyár ligeterdők megőrzése.
- A meglévő állományokban folyamatos, a természetes erdőképnek (fajösszetétel, szerkezet, korosztály) megfelelő erdőborítás biztosítása az élőhely-típusoknak megfelelő termőhelyeken.
- A nagy kiterjedésű (>1-2 ha) fiatalosok, tarvágások és véghasználati területek kialakulásának megelőzése, a már meglévőkön természetes erdőképnek megfelelő erdők kialakítása.
- Az odvas fák, lábon száradó és földön fekvő holtfa jelenleginél nagyobb mennyiségben történő biztosítása (megőrzése) a hozzá kötődő állatvilág védelme érdekében.
- A vegyszeres gyomirtás (elsősorban siskanád és szeder ellen) megelőzése megfelelő erdőműveléssel az aljnövényzet védelme érdekében.
- Az állományokban meglévő, de ott természetes körülmények között nem élő fajok (pl. akác, zöld juhar, fekete dió, nemes nyár, őszirózsa-fajok, nebánsvirág-fajok, süntök) eltávolítása, ahol szükséges
- Az állományok helyén lévő mesterséges faültetvények helyén az eredeti élőhelynek megfelelő erdők vagy gyepek helyreállítása.

Az egyes erdőrészekben előforduló jelölő élőhelyek és fajok, illetve egyéb védett/fokozottan védett fajok adatait, továbbá az ezek megőrzéséhez javasolt természetvédelmi korlátozásokat és intézkedéseket az alábbiakban adjuk meg:

Hely	Tag	Rész	Ter	Fah1	S1	Fah2	S2	N2K élőhely/fa j	V/FV faj
Kisbodak	3	A1	6,65					rétisas, hód, fekete harkály	nyári tőzike, erdei béka, vízisikló, nádirigó, fülemüle, erdei pinty, barátposzáta, holló, egerészölyv stb

Az érintett erdőrészlet rétisas fészkelőhely védőövezete. A fahasználatok idejét az előforduló fészkelő, fokozottan védett és védett madárfajok miatt korlátozni szükséges fészkelési (január 1. - augusztus 31.) időszakon kívülre a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése alapján, miszerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Natura 2000 területen előforduló jelölő fajok megóvása érdekében a későbbiek során a fahasználatokat fokozott gondossággal kell elvégezni. Őshonos fafajok meglévő élő- és kiszáradt egyedeit a fahasználatok során lehetőség szerint kímélni kell.

A rendelkezésre álló adatok alapján jelenleg egyéb korlátozást nem tartunk szükségesnek.

Álláspontunk szerint a HNY sarjrol való újulása miatt az erdőfelújítás módjának megváltoztatása TF SMK-ra összhangban van a Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzéseivel.”

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, védett ill. Natura 2000 területen található erdők esetében a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi előírásoknak való megfelelést szakkérdésként vizsgáltam. A szakkérdés vizsgálatát végző természetvédelmi hatóság a

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztálya volt.

*A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 2/2018. (III.27.) számú ügyrendje 20. §-ában foglaltak alapján a szakkérdés vizsgálata során kijelölt kormánytisztviselőként az alábbi szakvéleményt adta:*

„A természetvédelmi szakkérdést felülvizsgálva az engedély kiadásához feltételek előírása nem javasolt.

Indokolás: a tárgyi eljárásban a szakkérdések vizsgálata során az alábbi megállapításokat teszem:

- A kérelemben szereplő erdőrészlet része az Országos Természetvédelmi Hivatal elnökének 1/1987. (III. 19.) számú OTvH határozatával alapított és a védettség fenntartásáról rendelkező 143/2007. (XII. 27.) KvVM rendelete alapján védett Szigetközi Tájvédelmi Körzetnek, illetve része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel létesített HUFH30004 kódszámú, "Szigetköz" nevű különleges madárvédelmi,- illetve kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek is.
- Az erdőterv módosításának célja a jelenlegi mesterséges erdőfelújítási előírás megváltoztatása természetes sarj eredetű felújítási módra mesterséges kiegészítéssel, tekintettel a nagy mennyiségű szürke nyár újulatra. Az erdőfelújítási előírás ilyen irányú megváltoztatása (természetes sarj mesterséges kiegészítéssel) összhangban van a terület természetvédelmi célkitűzéseivel.”

Tekintettel a szakkérdés indoklásában, valamint az előzőekben leírtakra, az erdőterv módosítással érintett terület kiterjedésére, az érintett Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, kiterjedésére és a Natura 2000 területeken előforduló élővilágra vonatkozó adatokra, megállapítható, hogy az erdőterv módosító határozatban foglalt erdőterv szerinti erdőgazdálkodásra vonatkozó előírás-javaslatok jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg a Natura 2000 terület vonatkozásában. A kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhely-típusok és fajok természetvédelmi helyzetére, ezért az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés, és a 433/2017. (XII.21.) Korm. rendelet 4. § (6) bekezdés szerinti részletes hatásbecslés elkészítése nem szükséges.

*A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság), mint a területileg illetékes vízügyi hatóság, a Kisbodak 3 A1 árvízvédelmi elsődleges rendeltetésű erdőrészlet erdőterv-módosításának vonatkozásában a 35800/3035-2-1/2020.ált. sz. szakhatósági állásfoglalást adta:*

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.; a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) VA/AKF-EO/01277-4/2020. számú megkeresésére a Kisbodak 3 A1 erdőrészletre vonatkozó erdőterv módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételek megadásával

### **hozzájárul.**

1. A tevékenység kizárólag az érintett vízfolyás mederkezelőjének hozzájárulásával végezhető.
2. Az erdőgazdálkodás során a vízfolyások nagyvízi medrében levonuló árhullámokból adódó esetleges károk a gazdálkodót terhelik.
3. A nagyvízi meder természeti területként kezelendő oly módon, hogy az árvíz és jég levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.

A tervezett tevékenység érinti a Duna nagyvízi medrét, illetve parti sávját, de várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására. A tevékenység a

felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a várhatóan nem gyakorol káros hatást.

A tervezett tevékenység a rendelkező részben foglalt előírások és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.), a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.), valamint a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet) követelményeinek.”

Az erdőgazdálkodó az ügyben érintett *Kisbodak 095/5/a* hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában, a tulajdonosi jogokat gyakorló Nemzeti Földügyi Központ (NFK) NFK-017268/003/2020. számú, tulajdonosi hozzájárulását kérelméhez mellékelte, ezért az Evt. 33. § (9) bekezdésére tekintettel, az Evt. 19/A. § (3) bekezdése szerint a tulajdonosi hozzájárulás megadottnak tekinthető.

Fentiek alapján a határozat rendelkező részében foglaltak szerint az erdőgazdálkodó erdőtervét módosítottam.”

**Felhívom az ügyfelek figyelmét, hogy a fenti döntés a hatóságnál megtekinthető.**

Jelen közlemény közhírré tételével kapcsolatos kötelezettségemnek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 89. §-a alapján, a közhírré tételt előíró, az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 7. § értelmében tettem eleget.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete alapozza meg.

Győr, 2020. június 15.

Harangozó Bertalan kormány megbízott  
névében és megbízásából:

Támis Norbert  
osztályvezető

Közzététel helye: Nemzeti Földügyi Központ honlapja